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Στην Αθήνα σήμερα, 7 Νοεμβρίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων και η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του κ. Κωνσταντίνου Δουζίνα, Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης:

Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών «Ελληνικό Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστη ο Υφυπουργός Εξωτερικών, κ. Ιωάννης Αμανατίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στη συνεδρίαση, επίσης, παρέστησαν οι κ.κ. Δημήτριος Ζαφειρόπουλος, Πρόεδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας, Τασία Αθανασίου, Πρέσβης της Ελλάδας στη Ρώμη, Αναστασία Παπαδία - Λάλα, Αναπληρώτρια Πρόεδρος του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών, Έφη Αβδελά, Πρόεδρος του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Κρήτης, Αργυρώ Καραμπερίδη, Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, Δέσποινα Κουτσούμπα, ταμίας του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, Πολύμνια Κατσώνη, Καθηγήτρια του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης,Χρήστος Χατζηιωσήφ, Ομότιμος Καθηγητής Ιστορίας, Άννα Μπενάκη – Ψαρούδα, Ακαδημαϊκός, πρώην Πρόεδρος της Βουλής, Απόστολος Γεωργιάδης**,** Ακαδημαϊκός, Άγγελος Δεληβορριάς, Ακαδημαϊκός και Ταξιάρχης Κόλλιας,Διευθυντής του Ινστιτούτου Ιστορικών Ερευνών του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ιγγλέζη Αικατερίνη, Βαγιωνάκη Βάλια, Βαρεμένος Γιώργος, Δέδες Γιάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θοδωρής, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Γάκης Δημήτριος, Στογιαννίδης Γρηγόριος, Μπαλτάς Αριστείδης, Ντζιμάνης Γιώργος, Ξυδάκης Νικόλαος, Καστόρης Αστέριος, Ρίζος Δημήτρης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τριανταφύλλου Μαρία, Τσίρκας Βασίλης, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Δαβάκης Αθανάσιος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Κούζηλος Νικόλαος, Παππάς Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων και Μάρκου Αικατερίνη.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Καϊσάς Γεώργιος, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Ψυχογιός Γεώργιος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Πάντζας Γιώργος, Τσόγκας Γεώργιος, Ριζούλης Ανδρέας, Κάτσης Μάριος, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι, αρχίζει η δεύτερη κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων και της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων με θέμα τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών.

Σήμερα έχουμε την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και θα πρέπει να πω ότι προσωπικά, αισθάνομαι εξαιρετική τιμή για τις κυρίες και τους κυρίους, που έχουμε σήμερα μαζί μας, την κυρία Ψαρούδα – Μπενάκη, πρώην Πρόεδρο της Βουλής και βέβαια, μια σειρά από Καθηγητές. Είναι μια από τις σπάνιες περιπτώσεις για εμένα, που αισθάνομαι κατά κάποιον τρόπο ότι είμαι στο σπίτι μου, διότι έχω τόσο πολλούς – αν επιτρέπεται να πω – συναδέλφους από τον Πανεπιστημιακό χώρο.

Είναι μια εξαιρετικά σημαντική συνεδρίαση. Ο τρόπος με τον οποίο διεξάγεται είναι ότι τα εξωκοινοβουλευτικά πρόσωπα, όπως λέγονται τυπικά, κάνουν μια Εισήγηση, περίπου στα επτά λεπτά με κάποια ανοχή και κατόπιν οι Εκπρόσωποι των Κομμάτων και οι Βουλευτές θέτουν ερωτήματα, όπου γίνεται ένας δεύτερος κύκλος απαντήσεων και τελειώνει η συνεδρίαση της Επιτροπής.

Θα ήθελα, επίσης, να ενημερώσω το Σώμα ότι η τρίτη συνεδρίαση των Επιτροπών μας θα γίνει σήμερα στις 18.30΄, όπου θα είναι η συζήτηση επί των άρθρων και η β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Οπότε, αρχίζουμε την ακρόαση των φορέων. Νομίζω ότι πρέπει να ξεκινήσουμε με τον κ. Ζαφειρόπουλο, ο οποίος ήρθε από τη Βενετία, για να κάνει την παρέμβασή του και είναι ο Πρόεδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας. Τον ευχαριστήσουμε πολύ.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι ήδη έχουμε διανείμει ηλεκτρονικά, πρώτον, την Εισήγηση της Επιτροπής που συγκροτήθηκε για να μελετήσει θέματα του Ινστιτούτου υπό την Προεδρία του κ. Χατζηιωσήφ, ο οποίος μας κάνει την τιμή να παρευρίσκεται εδώ και, δεύτερον, το υπόμνημα του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων και επίσης, μια μικρή απάντηση εκ μέρους του κ. Πλουμίδη, που είναι ο Διευθυντής του Ινστιτούτου Βενετίας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, συγγνώμη, μπορείτε να επαναλάβετε την ιδιότητα του κ. Ζαφειρόπουλου;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ο κ. Ζαφειρόπουλος είναι ο Πρόεδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας. Ειδικά εσείς τον είχατε ζητήσει να έρθει. Κύριε Ζαφειρόπουλε, έχετε τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την δυνατότητα που μου δώσατε και ευχαριστώ τους κυρίους και κυρίες Βουλευτές που ζήτησαν να παρευρεθώ σε αυτή τη συνεδρίαση.

Θα ξεκινήσω, χωρίς να χάσω χρόνο, από αυτό που στην δευτερολογία της η κυρία Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, η κυρία Τριανταφύλλου, είχε δηλώσει ότι εάν δεν διευκρινισθούν μερικά πράγματα, θα είναι δύσκολο να μπούμε στην ουσία του θέματος. Αυτά τα πράγματα, τα άκουσα και τα παρακολούθησα στην πρώτη σας συνεδρίαση. Ξεκινώ, λοιπόν, από αυτά, τα οποία αναφέρθηκαν ως δημοσιεύματα και θέλω να τα ξεπεράσω πολύ γρήγορα, γιατί δημοσιεύματα υπάρχουν πολλά, μιλούν «*για Ανατολή στην καρδιά της Δύσης*», «*στρέψαμε το βλέμμα μας στον Πατριάρχη*», «*το Ελληνικό Ινστιτούτο Βυζαντινών Σπουδών κινδυνεύει να γίνει κομματικό φέουδο της Ακαδημίας Αθηνών*», «*το ΥΠΕΞ έβαλε στο μάτι 50 ακίνητα του Ινστιτούτου*» κ.τ.λ. Δεν θα μείνω εκεί, γιατί τα δημοσιεύματα είναι δημοσιεύματα. Εκείνο, όμως, που με ενδιαφέρει – επειδή τα δημοσιεύματα προχωρούν μετά και σε πράξεις και επομένως, κάποια στιγμή βρεθήκαμε, συμπεριλαμβανομένου και αυτού που σας μιλάει στον Εισαγγελέα για προκαταρκτική εξέταση, το 2010 – είναι να ξεδιαλύνω άμεσα στην Ελληνική Βουλή αυτά, τα οποία αφορούν σε απογραφές αντικειμένων, χασίματα αντικειμένων, κλοπές και τα λοιπά.

Έχω μαζί μου και θα καταθέσω στην Επιτροπή την απογραφή αντικειμένων Ναού και Σκευοφυλακίου, κινητών πραγμάτων που έγινε το 2007, επί προεδρίας μου, γιατί από το 2004 μέχρι το 2011 ήμουν Πρόεδρος της Κοινότητας και μέλος της Διαχειριστικής Επιτροπής και ξαναγύρισα ως Πρόεδρος της Κοινότητας το 2015.

Εδώ, λοιπόν, σας έχω, ως απόσπασμα, όλες εκείνες τις διαχειριστικές επιτροπές, όπου αποφασίστηκε να γίνει αυτή η απογραφή. Το αποτέλεσμα της απογραφής θα ήταν σημαντικό να καταλάβετε, γιατί, από τη στιγμή που η απογραφή έγινε κάποια συγκεκριμένη στιγμή, καθυστέρησε 1,5 χρόνο να έρθει στην Αθήνα και στην Εποπτική Επιτροπή. Ήρθε με 387 φωτογραφίες. Οι φωτογραφίες αυτές είχαν τραβηχτεί σε κάθε ένα πράγμα, ώστε να μπορεί στο μέλλον να υπάρχει διασταύρωση των στοιχείων. Τυχαία, έβαλα εδώ πέντε από τα βρεθέντα μαργαριτάρια. Τα άλλα δώδεκα χάθηκαν. Εν πάση περιπτώσει, εκείνο το οποίο ενδιαφέρει είναι ότι και στο παρελθόν, το 1997, είχε γίνει απογραφή. Τότε είχαν δηλωθεί ότι χάθηκαν πολύ σημαντικότερα πράγματα, όπως π.χ. χρυσοκέντητα καλύμματα που η τότε Βασίλισσα της Σερβίας το 1888 είχε χαρίσει στην Κοινότητα. Δεν έγινε απολύτως τίποτα. Περαστικός, κατά τη διάρκεια της απογραφής, πήρε ένα λυχνίο και έφυγε. Ούτε και τότε έγινε τίποτα. Εν πάση περιπτώσει, όπως καταλαβαίνετε, υπάρχει αυτή η απογραφή αντικειμένων του Ναού και του σκευοφυλακίου. Επισημάνω ότι «σκευοφυλάκιο» σημαίνει δεύτερος όροφος, Μητρόπολη Ιταλίας. Δεν έχουμε ούτε τα κλειδιά ούτε μπορούμε να μπούμε μέσα. Επομένως, δεν υπάρχει τέτοιο θέμα.

Απογραφή ακινήτων προ του Φεβρουαρίου 2010. Ήρθε, μετά από αποφάσεις της Εποπτικής Επιτροπής και αποτελείται από πλήρη κατάλογο των ακινήτων, με ειδικό CD, καθώς επίσης και απογραφή κινητών, όλων εκείνων που βρίσκονται στο Ινστιτούτο, συσκευών, οικοσκευών, γραφείων και τα λοιπά, συν ιστορικής και καλλιτεχνικής αξίας περιουσία του Ινστιτούτου, όπως αυτή βγαίνει δια μέσω των μελετών και εκδόσεων Χατζηδάκης, οδηγός του Μουσείου της κυρίας Καζανάκη κ.τ.λ., στα οποία αναφερθήκαν και στο παρελθόν διάφοροι ομιλητές.

Αυτά είναι όλα υπογεγραμμένα από την τότε Διευθύντρια, την κυρία Μαλτέζου, ώστε να μην υπάρχει καμία αμφιβολία. Ακόμα και στα λείψανα, κύριε Πρόεδρε, έχουν γίνει απογραφές. Η Διαχειριστική Επιτροπή είναι η 369, επομένως μπορείτε να την ελέγξετε και εδώ είναι όλα τα αποτελέσματα των λειψάνων, τα οποία βρέθηκαν.

Σχετικά με την ψηφιοποίηση του αρχείου – γιατί πολλά έχουν ειπωθεί – σας καταθέτω έγγραφο, το οποίο αποτελείται από 25 εγκρίσεις της τότε εποπτικής επιτροπής, που αποτελούνταν από τον πληρεξούσιο Υπουργό Α΄ και Διευθυντή της Ε΄ Διεύθυνσης Μορφωτικών Υποθέσεων, από τον Πρόεδρο του Γενικού Συμβουλίου Βιβλιοθηκών και τον αείμνηστο κ. Ευαγγελάτο, ως Ακαδημαϊκό και Πρόεδρο της Επιτροπής. Επομένως, εδώ πέρα δίνεται η εξουσιοδότηση στην τότε διαχειριστική επιτροπή να πάρει το έργο και να το υπογράψει.

Περνάω στα βασικά σημεία του νομοσχεδίου και ξεκινάω από το άρθρο 1, κύριε Πρόεδρε, το οποίο έχει να κάνει φυσικά με ένα πολυσυζητημένο ζήτημα, που είναι οι σκοποί του Ινστιτούτου. Θα έχετε όλοι παρατηρήσει φυσικά, γιατί θα ήταν ενδιαφέρον να μην διαβαστεί μόνο το σημερινό νομοσχέδιο, αλλά για να μπορεί να υπάρχει σύγκριση, ελπίζω οι κυρίες και κύριοι Βουλευτές να διάβασαν και τον νόμο 721/1966, όπως και τον νόμο τον ιδρυτικό, του 1951. Σε αυτό το σημείο δεν καταργήθηκε το άρθρο 1, γιατί το άρθρο 1 δεν μπορεί να καταργηθεί, λόγω της Διακρατικής Συμφωνίας, η οποία είναι κυρωμένη με το νδ.1271/1949 από το ελληνικό Κράτος και – ευτυχώς ή δυστυχώς – αναφέρει τον σκοπό του Ινστιτούτου. Είναι αυτός είναι ο σκοπός, τελεία και παύλα, όπως αναφέρει το πρώτο εδάφιο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Μπορείτε να μας το διαβάσετε;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας): Επί λέξη αναφέρει: «*και σκοπό την προαγωγή των Βυζαντινών, Μεταβυζαντινών Σπουδών*.»

Αυτό, όσον αφορά στα κείμενα και τους νόμους. Από εκεί και πέρα, υπάρχει στην δεύτερη παράγραφο μια σειρά προσθηκών, που προωθεί το νομοσχέδιο, τις οποίες συνδέει με τις Βυζαντινές και Μεταβυζαντινές Σπουδές. Εγώ παραμένω σε αυτό, το οποίο η Κοινότητα δεσμεύει τον Πρόεδρο, ως ψήφισμα, όπου αναφέρει ακριβώς ότι «*το συγκεκριμένο εδάφιο είναι το μοναδικό που δεν καταργήθηκε από τον νέο νόμο, διότι αν καταργείτο, θα τροποποιείτο και θα παραβιαζόταν η Συμφωνία μεταξύ του Ελληνικού και του Ιταλικού Κράτους, βάσει των οποίων χορηγήθηκε από το Ιταλικό Κράτος η άδεια στην Ελληνική Ορθόδοξη Κοινότητα Βενετίας, να μεταφέρει όλη την περιουσία της στο Ελληνικό Δημόσιο*».

Εάν περιμένετε, κύριε Πρόεδρε, να μάθετε από εμένα, εάν πρόκειται να προχωρήσει η Κοινότητα σε άλλες διαδικασίες, τις οποίες εγώ προσωπικά απεύχομαι, διότι εδώ δεν μιλάμε για την Κοινότητα, δεν μιλάμε – συγγνώμη, με όλο τον σεβασμό – για το Ελληνικό Κοινοβούλιο, μιλάμε για μια ιστορική κληρονομιά, που ανήκει στους απανταχού Έλληνες και δεν μπορεί αυτή η ιστορική κληρονομιά να διχάζει ή να διχάζεται με πολιτικές σκοπιμότητες. Αυτή είναι η προσωπική μου γνώμη.

Αυτή τη στιγμή τι υπάρχει στο Ινστιτούτο; Θέλετε να μπούμε στη διαδικασία η Κοινότητα να ζητήσει πίσω την περιουσία της; Από το σημείο, που βρισκόμαστε αυτή τη στιγμή, κύριε Πρόεδρε, όπου, αν πάτε στο Μουσείο της Βενετίας και δείτε το πώς είναι και δείτε και τις φωτογραφίες που σας έφερα, που είναι του 1987, τότε θα καταλάβετε ότι «μακριά από μένα αυτό το πράγμα», εκτός και εάν η Γενική Συνέλευση πάρει άλλες αποφάσεις. Εγώ παραμένω σε μια συναίνεση του Ελληνικού Κοινοβουλίου και σε μια σύγκλιση όλων των φορέων σε ένα συγκεκριμένο θέμα, που έχει να κάνει με το Ινστιτούτο Βενετίας και κυρίως, με αυτό που φυλάσσει το Ινστιτούτο Βενετίας.

Συνεχίζω με τα υπόλοιπα θέματα, που θα ήθελα να τοποθετηθώ, κύριε Πρόεδρε και πηγαίνω στο θέμα με τους υποτρόφους. Δυστυχώς, απουσιάζει το θέμα των φιλοξενουμένων, κύριε Πρόεδρε. Το θέμα των φιλοξενουμένων είναι πολύ σημαντικό, γιατί είναι καταξιωμένοι ερευνητές, οι οποίοι επισκέπτονται τη Βενετία και εκτελούν σημαντικότατο ερευνητικό έργο. Σήμερα, κύριε Πρόεδρε, παρόλο το βάρος που έχουν αυτά τα βιβλία, τα έφερα από τη Βενετία και αφορούν στην περίοδο από το 2000 έως και το 2009 και λέγονται, «*το έργο του Ελληνικού Ινστιτούτου Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών*» και είναι τα πεπραγμένα. Μέσα σε αυτά τα πεπραγμένα – που ελπίζω πριν κάποιος μιλήσει, να τα ανοίξει και να τα διαβάσει – θα δείτε – και μιλάω για την εξωστρέφεια – ότι εγώ μέτρησα, το 2009, 54 ερευνητές, εκ των οποίων οι 17 προέρχονται από επιστημονικά ιδρύματα του εξωτερικού.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να μου επιτρέψετε να προσθέσω κάποια τελευταία πράγματα. Το άρθρο 2 αφορά στη σύσταση Εποπτικής Επιτροπής, όπου από τριμελή τώρα γίνεται πενταμελή. Κάποια στιγμή, στο παρελθόν, είχε ζητηθεί να είναι πενταμελής και είχε συνταχθεί τότε, δηλαδή το 1951, το αντίστοιχο έγγραφο. Τότε, είχε αρνηθεί το Υπουργείο Εξωτερικών να την κάνει πενταμελή, γιατί θα γίνει δυσκίνητη και θα υπάρχουν δυσκολίες.

Οι Αντιπρόσωποι της Ακαδημίας Αθηνών, η αντιπροσώπευση, εκλείπει οριστικά και παρόλες τις καλές προθέσεις για διαφάνεια και αμεροληψία που υπάρχουν στην Εισηγητική Έκθεση, ελπίζουμε στο μέλλον να μην αφεθεί το Ινστιτούτο στα χέρια των εκάστοτε πολιτικών βλέψεων.

Όσον αφορά στα Όργανα Διοίκησης, δηλαδή, Διαχειριστική Επιτροπή και Πρόεδρος είναι ενδιαφέρον να δούμε το πώς θα γίνει η Διοίκηση από την Διαχειριστική Επιτροπή, διότι στη Διαχειριστική Επιτροπή αναφέρεται ότι αφήνεται μόνον η οικονομική διαχείριση. Ζητούμε ο Πρόεδρος να είναι τακτικός Καθηγητής ή Διευθυντής Έρευνας και είναι αδιανόητο ο Διευθυντής να μην προβλέπεται να μένει μέσα στο Ινστιτούτο. Η έδρα είναι η Βενετία, αλλά θα αφήσουμε το Ινστιτούτο χωρίς κανέναν; Δηλαδή, το βράδυ ποιος θα είναι εκεί; Μόνον οι ερευνητές και οι φιλοξενούμενοι; Εγώ αυτό δεν το έχω καταλάβει, αλλά εν πάση περιπτώσει.

Ο διορισμός του Προέδρου του Ινστιτούτου. Εδώ θα πρέπει να γίνει κάποια αλλαγή και μαζί με τον Οικονομικό Διαχειριστή, διότι δεν είναι δυνατόν να υπάρχει τριμελής Επιτροπή, η οποία προτείνει ποιος θα διοριστεί από το Υπουργείο Εξωτερικών και να είναι από δύο άτομα του ΥΠ.ΕΞ., όπως προβλέπεται. Να κρατηθούν και μερικά προσχήματα, καλό είναι.

Η θητεία του Προέδρου είναι 4 συν 2 χρόνια, ενώ ο Οικονομικός Διευθυντής είναι 3 συν 2, δηλαδή, υπάρχει κάποια διαφοροποίηση εκεί, η οποία μπορεί να εξηγηθεί, γιατί υπάρχει. Εκείνο, όμως, το οποίο είναι ενδιαφέρον, είναι ότι σε δύο Οικονομικούς Διευθυντές, κατά την αλλαγή τους, θα πρέπει να υπάρχει ενημέρωση, γιατί μιλάμε περίπου για 65 ακίνητα.

Απογραφή κινητής και ακίνητης περιουσίας. Όπως, ήδη, σας ανέφερα υπάρχουν αυτά τα πράγματα. Με ποιον κατάλογο θα γίνει το ζητούμενο; Εγώ θεώρησα σωστό να φέρω και να καταθέσω στην Επιτροπή, ακριβώς, την γνήσια απογραφή, δηλαδή, όπως είχε γίνει το 1953. Επομένως, είναι οι υπογραφές της Σόφιας Αντωνιάδη και των υπολοίπων.

Τώρα, θα ήθελα να συνεχίσω και να πάω παρακάτω, κύριε Πρόεδρε. Μιλάτε για διάστημα έξι μηνών, για να γίνει η απογραφή και ελπίζω να είναι δυνατόν να γίνει αυτό, γιατί εμείς χρειαστήκαμε 1,5 χρόνο, για να κάνουμε την απογραφή μόνον των κινητών του σκευοφυλακίου. Επομένως, φαντάζομαι ότι θα έχουν βρεθεί εμπειρογνώμονες, θα γίνει η απογραφή, τα στοιχεία, τα έξοδα παρουσίας κ.λπ..

Δεν έχω καταλάβει, ποια θα είναι η επικαλούμενη συνεργασία της Διαχειριστικής Επιτροπής και στο ότι υφίσταται; Δηλαδή, η παρουσία του Πρέσβη ή του αντιπροσώπου ή του Προέδρου της Κοινότητας κατά τη διάρκεια της απογραφής, αυτή η παρουσία τι θα κάνει; Εγώ αυτό δεν το έχω καταλάβει.

Άρθρο 5. Σύμφωνα με τη δωρεά της Κοινότητας, η συμμετοχή στη διοίκηση του Ινστιτούτου είναι ανάλογη, άρα η Προεδρία – θα παρακαλούσα, αν είναι δυνατόν, όπως προβλέπεται στην Εποπτική Επιτροπή – να γίνεται δια ψηφοφορίας.

Θα πάω κατευθείαν σε ένα θέμα, που έχει να κάνει με τη χρηματοδότηση του Ινστιτούτου. Στην παρ.3 του άρθρου 7 – και αυτό για την Κοινότητα είναι κομβικότατο σημείο και ελπίζω να λυθεί με συνδυασμό άλλων άρθρων ή κάποιος να το αναφέρει καθαρά – αναφέρεται ότι υπάρχει άρνηση του Ελληνικού Δημοσίου να έχει οποιαδήποτε ευθύνη απέναντι σε οικονομικές υποχρεώσεις του Ινστιτούτου έναντι τρίτων. Αυτό σημαίνει ότι σε περίπτωση ανικανότητας του Ινστιτούτου να ανταποκριθεί σε οικονομικές υποχρεώσεις τρίτων απέναντι στο Ινστιτούτο στην Ιταλία, μπορούν να χρησιμοποιηθούν περιουσιακά στοιχεία της Κοινότητας; Αυτό θα ήθελα να γίνει ξεκάθαρο, ώστε να μην έχουμε προβλήματα άμεσα.

Περιμένω, κύριε Πρόεδρε, να δώσω απαντήσεις σε τυχόν ερωτήσεις, που τυχόν θα μου κάνουν οι κ. κ. Βουλευτές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Ζαφειρόπουλε, προφανώς είστε ο άνθρωπος που ξέρει αυτή την ιστορία περισσότερο από κάθε άλλον.

Τον λόγο έχει η κυρία Αθανασίου, η οποία ανέλαβε πρόσφατα καθήκοντα σαν πρέσβης στην Ρώμη και δεν έχει πολύ εμπειρία, εν τούτοις εκφράζει την άποψη του Υπουργείου Εξωτερικών.

ΤΑΣΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Πρέσβης της Ελλάδας στη Ρώμη): Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Όπως είπατε, ανέλαβα πολύ πρόσφατα τα καθήκοντά μου. Εκ των πραγμάτων, λοιπόν, θα πρέπει να βασιστώ στην εμπειρία που μου μετέδωσε η κυρία Λεβαντή, Σύμβουλος της Πρεσβείας, η οποία είχε συμμετάσχει με τον κ. Δεμίρη, τον προκάτοχό μου, αρχικά στη Διαχειριστική Επιτροπή και στη συνέχεια μόνη της.

Εκείνο, λοιπόν, το οποίο μου έχει μεταφέρει η κυρία Λεβαντή από την εμπειρία της, είναι ότι οι διαχειριστικές επιτροπές, στις οποίες συμμετείχε η Πρεσβεία Ρώμης, διαπιστώθηκε ότι ο αριθμός των θεμάτων που αφορούν τεχνικά, στην πραγματικότητα, ζητήματα διαχείρισης και επισκευών κτιρίων, ήταν και το κύριο αντικείμενο των διαχειριστικών επιτροπών. Υπάρχει, δηλαδή, ένας αριθμός ακινήτων, τα οποία θέλουν συντήρηση, θέλουν παρακολούθηση. Πρέπει κανείς να δει, αν αυτοί οι οποίοι μένουν μέσα σε αυτά τα ακίνητα, πληρώνουν, τι ποσά πληρώνουν, τι επισκευές πρέπει να γίνουν. Το ζήτημα, λοιπόν, αυτό της Διαχειριστικής Επιτροπής και των θεμάτων, με τα οποία καλείται να ασχοληθεί, στην πραγματικότητα, διασυνδέεται με το θέμα του τι καλείται να κάνει και ποιος. Δηλαδή, υπάρχει Διαχειριστική Επιτροπή, η οποία εκ των υστέρων έρχεται να εγκρίνει πράγματα, με τα οποία αυτή τη στιγμή ασχολείται ο Διευθυντής. Ο Διευθυντής όμως, στην πραγματικότητα, δεν έχει ούτε τις εξειδικευμένες γνώσεις και ίσως τελικά, δεν έχει και τον απαραίτητο χρόνο. Δεν είναι αυτό το κύριο αντικείμενό του. Ο Διευθυντής είναι αυτός, ο οποίος θα πρέπει να κατευθύνει τις επιστημονικές μελέτες, θα πρέπει να εξασφαλίσει την εξωστρέφεια του Ινστιτούτου, θα πρέπει να διασφαλίσει ότι οι σκοποί αυτού του Ινστιτούτου πραγματικά έρχονται και εκπληρώνονται. Δεν είναι, λοιπόν, η δουλειά του να ασχολείται με όλα αυτά τα τρέχοντα θέματα διαχείρισης. Τα τρέχοντα αυτά θέματα διαχείρισης θα πρέπει να είναι το αντικείμενο ενασχόλησης κάποιου άλλου ατόμου, το οποίο θα είναι εξειδικευμένο, θα έχει τις απαραίτητες γνώσεις και θα έχει ως κύριο και αποκλειστικό καθήκον την καθημερινή ενασχόληση με όλα αυτά τα θέματα, γιατί στην πραγματικότητα, δεν μιλάμε μόνο για διαχείριση της περιουσίας του Ινστιτούτου. Μιλάμε, ίσως, σε ένα δεύτερο στάδιο και για χρήματα, τα οποία θα μπορούσαν να έρθουν στο Ινστιτούτο είτε από την καλύτερη διαχείριση των υπαρχόντων πόρων είτε από την εξεύρεση πόρων από διάφορα ευρωπαϊκά προγράμματα κ.λπ.. Αυτά τα θέματα, λοιπόν, που απασχολούν τη Διαχειριστική Επιτροπή, αυτή τη στιγμή, καταλαβαίνω ότι με το νομοσχέδιο επιχειρείται να περάσουν σε ένα άτομο, που θα έχει και τις γνώσεις και τη δυνατότητα καθημερινής απασχόλησης.

Επίσης, θα πρέπει να πω ότι – και νομίζω ότι είναι κάτι, το οποίο το καταλαβαίνουμε όλοι – όταν συμβαίνει κάτι και έρχεται η Διαχειριστική Επιτροπή, σε υστερότερο χρόνο, να ασχοληθεί με όλα αυτά τα ζητήματα, εκ των πραγμάτων, είναι σε πολύ μεγάλο βαθμό διαπιστωτικό το έργο, το οποίο καλείται να κάνει, αφενός, και αφετέρου, δεν έχει την πλήρη εικόνα, δηλαδή, η Πρεσβεία της Ρώμης δεν έχει την εικόνα ενός γεγονότος, όπως εξελίσσεται.

Εκ των πραγμάτων, όταν συμβαίνει κάτι σε ένα διαμέρισμα, για παράδειγμα, έχει μπει μέσα νερό, έχει υπάρξει μια βλάβη στα ηλεκτρικά του, δεν είναι εκεί, ώστε να πάει να παρατηρήσει και να δει τι έχει γίνει, ώστε να λάβει την απόφαση. Πώς, λοιπόν, γίνονται αυτή τη στιγμή όλα αυτά τα πράγματα; Υπάρχει ένα τεχνικό γραφείο, ένα τεχνικό, λογιστικό, φορολογικό γραφείο, το οποίο έχει αναλάβει να ασχολείται με όλα αυτά τα πράγματα, το οποίο σημαίνει ότι δεν υπάρχει το απαραίτητο ενδιαφέρον, διότι, αφενός, είναι ξένοι άνθρωποι προς τους σκοπούς και προς το Ινστιτούτο, που απλώς μισθοδοτούνται παίρνουν κάποια χρήματα από το Ινστιτούτο και αφετέρου, είναι άνθρωποι που, στην πραγματικότητα, θα έλεγα ότι δεν «πονάνε» το Ινστιτούτο, έτσι όπως θα έπρεπε να το «πονέσει» κάποιος.

Για όλους αυτούς τους λόγους, λοιπόν, θεωρώ ότι με το νομοσχέδιο και με την προσπάθεια με τη θεσμοθετούμενη θέση του Οικονομικού Διευθυντή, ο οποίος θα αναλάβει να «τρέχει» τα θέματα διαχείρισης, ώστε να μπορεί ο Διευθυντής – που τώρα, πλέον, θα λέγεται Πρόεδρος – να ασχολείται με τους πραγματικούς στόχους του Ινστιτούτου και, τουλάχιστον, θα μπορεί στη συνέχεια και η Πρεσβεία, ελεγκτικά, βεβαίως – γιατί αυτό είναι κάτι, που προφανώς θα συνεχίσουμε να το κάνουμε με την δέουσα επιμέλεια – θα συνεχίσει να το κάνει ελεγκτικά βεβαίως, επαναλαμβάνω, αλλά πάντως θα υπάρχει κάποιος, ο οποίος θα έχει το καθήκον, την ευθύνη και την αρμοδιότητα να παρακολουθήσει διάφορα πράγματα, τα οποία θα πρέπει να παρακολουθηθούν. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, την κυρία Αθανασίου. Στη συζήτηση, που είχαμε στην πρώτη συνεδρίαση των Επιτροπών, έγινε εκτεταμένη αναφορά σε αυτό, το οποίο εμείς λέγαμε «Έκθεση Χατζηιωσήφ» και έχουμε την μεγάλη τιμή να έχουμε εδώ τον Καθηγητή, τον κ. Χατζηιωσήφ, ο οποίος ήταν ο Πρόεδρος της Επιτροπής, η οποία συνεστήθη πέρυσι το καλοκαίρι από τον κ. Φίλη, ακριβώς για να εξετάσει τον τρόπο λειτουργίας και τα άλλα θέματα που δημιουργούνται γύρω από το Ινστιτούτο της Βενετίας. Επομένως, να καλέσω τον κ. Χατζηιωσήφ, του οποίου η παρέμβαση είναι σημαντική, μιας και έχει ασχοληθεί ιδιαίτερα με αυτό το θέμα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΤΖΗΙΩΣΗΦ (Ομότιμος Καθηγητής Ιστορίας): Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Η τιμή είναι δική μου, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω, πώς ετίθετο το ζήτημα για μένα, όταν συμμετείχα σ' αυτή την Επιτροπή, που είχε συσταθεί με πρωτοβουλία του κ. Φίλη, που ήταν τότε Υπουργός Παιδείας. Είχαμε να κάνουμε με ένα Ίδρυμα ελληνικό, Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, που βρισκόταν στο εξωτερικό, που είχε ερευνητική αποστολή, το οποίο είχε επιτελέσει, ήδη, μέχρι τα στοιχεία του 2013 που γνώριζα και που τέθηκαν υπόψη μου, ένα σημαντικό και αξιόλογο έργο.

Σε αυτό αναφέρθηκε και ο Πρόεδρος της Κοινότητας, ο οποίος μας έφερε και κάποιες εκδόσεις. Λυπάμαι που δεν σκέφτηκα να σας φέρω ακόμα επιπλέον τεκμήρια αυτής της δραστηριότητας. Το Ίδρυμα αυτό είναι ένα διακριτό επιστημονικό στίγμα της ελληνικής ακαδημαϊκής κοινότητας στο εξωτερικό. Αυτό δεν σημαίνει ότι τα πράγματα δεν μπορούν να βελτιωθούν. Είναι νόμιμη η επιθυμία και της Πολιτείας, αλλά και των ακαδημαϊκών, των μελών της ευρύτερης ακαδημαϊκής κοινότητας, να θέλει να τα βελτιώσει. Και αυτό, επειδή οι συνθήκες από τα τέλη της δεκαετίας του 1940 και της αρχές της δεκαετίας του 1950, έχουν μεταβληθεί.

Τότε, όταν ιδρύθηκε το Ινστιτούτο, ο μόνος ερευνητικός φορέας στην Ελλάδα, ήταν η Ακαδημία Αθηνών και ήταν φυσικό να έχει έναν σημαντικό, ουσιαστικό ρόλο, τον πρώτο ρόλο από την άποψη, την ερευνητική. Σήμερα, ευτυχώς, υπάρχει στη χώρα μας ένας πυκνός ιστός από ερευνητικά ιδρύματα. Η παρούσα Βουλή ψήφισε το 2016 έναν νόμο, τον 4386, που ρυθμίζει τα θέματα και νομίζω ότι είναι μια ευκαιρία, για να λείψουν αυτά τα δημοσιεύματα, στα οποία αναφέρθηκε ο Πρόεδρος, τα οποία δηλητηριάζουν την ατμόσφαιρα και κάνουν να χάνουμε την ουσία. Δηλαδή, μιλάμε για απώλειες, για ατασθαλίες. Συνήθως αυτές τις ατασθαλίες τις βρίσκουν, κατά παράδοξο τρόπο, με διαφορά δεκαετίας τα ίδια άτομα και τις επισημαίνουν.

Όποτε έχουν γίνει διαχειριστικές έρευνες ή έχει φθάσει η υπόθεση στη δικαιοσύνη, όπου έχουν ταλαιπωρηθεί αξιόλογοι επιστήμονες, όπως ο μακαρίτης Μανούσακας, η Δικαιοσύνη τους απαλλάσσει. Η ζημιά για το Ινστιτούτο και το ελληνικό γόητρο στο εξωτερικό, όμως, είναι πολύ μεγάλη.

Η σκέψη της δικής μας επιτροπής ήταν για να μην «δηλητηριάζεται» η ατμόσφαιρα από ανταγωνισμούς και προσωπικές αντιπάθειες ή από ανταγωνισμούς σωμάτων της ελληνικής Διοίκησης, esprit de corps, Υπουργείο Εξωτερικών εναντίον Ακαδημαϊκών ή Πανεπιστημιακών, ότι είναι ευκαιρία αυτό το θεσμικό καθεστώς του Ινστιτούτου να κανονικοποιηθεί, προσαρμοζόμενο προς την κείμενη ελληνική νομοθεσία για τα ερευνητικά ιδρύματα, λαμβάνοντας υπόψη την ιδιαιτερότητά του, ότι βρίσκεται στο εξωτερικό και διατηρώντας τον ρόλο της Ακαδημίας, αλλά πλαισιώνοντάς το μέσα στο καινούργιο θεσμικό πλαίσιο και επίσης, εμπνεόμενοι από το παράδειγμα των άλλων χωρών. Σήμερα, στην Αθήνα, υπάρχει και λειτουργεί Αρχαιολογική Σχολή της Ρουμανίας. Η Διακρατική Συμφωνία Ελλάδας - Ιταλίας προέβλεπε και τη δημιουργία Ελληνικής Αρχαιολογικής Σχολής στη Ρώμη. Αυτό δεν μπορέσαμε να κάνουμε ποτέ.

Έχουμε ένα πράγμα, το οποίο το κοιτάμε, κάθε στιγμή, πώς θα το προσαρμόσουμε στα εκάστοτε ενδιαφέροντά μας και βλέψεις μας, ενώ θα μπορούσε, εάν κανονικοποιηθεί, να είναι μια πιλοτική λειτουργία αυτή. Το Ελληνικό Δημόσιο και οι ελληνικές κοινότητες έχουν παρουσία στο εξωτερικό. Σας θυμίζω τα κτίρια στην Αλεξάνδρεια, στο Κάιρο, στην Οδησσό, στην Αμερική κ.λπ.. Ποια ήταν τα στοιχεία αυτής της κανονικοποίησης;

Ο Διευθυντής του Ινστιτούτου εκλέγεται με ακαδημαϊκές διαδικασίες, ανάλογες με αυτές που προβλέπει ο νόμος 4386, για την έρευνα. Δεν υπάρχει ερευνητικό ίδρυμα σήμερα πουθενά στον κόσμο, που είναι μόνο ο Διευθυντής. Αυτός πλαισιώνεται από ένα επιστημονικό συμβούλιο. Προβλέπαμε τις διαδικασίες, με τις οποίες συγκροτείται το επιστημονικό συμβούλιο. Σε όλες αυτές της διαδικασίες προβλεπόταν κοινή συμμετοχή της Ακαδημίας, του Υπουργείου Εξωτερικών και του Υπουργείου Παιδείας.

Επίσης, μεγάλα ζητήματα, αναφέρθηκε η κυρία Πρέσβης, υπάρχουν στην πρακτική της καθημερινής διαχείρισης. Θέλω να σας υπενθυμίσω ότι δεν είναι σωστό, υπάρχει o Οργανισμός του Ινστιτούτου της Βενετίας, το Βασιλικό, τότε, Διάταγμα 720/1966, το οποίο προέβλεπε διαχειριστή. Ποιο ήταν, όμως, το πρόβλημα;

Οι διαχειριστές και το προσωπικό, το οποίο στελέχωναν το Ινστιτούτο, διορίζονταν από τα Υπουργεία – κυρίως, από το Υπουργείο Εξωτερικών – δεν ξέρω με ποια κριτήρια και για ποιους λόγους, χωρίς την εμπειρία και χωρίς τις απαραίτητες γνώσεις. Άρα, δεν μπορούσε να γίνει ικανοποιητική διαχείριση και αυτό δημιουργούσε το έδαφος, για να ανθίσουν χιλιάδες φήμες και πολύ συχνά, οι φήμες αυτές δεν κινούνταν από ένα πραγματικό ενδιαφέρον.

Επίσης, ένα σημερινό ερευνητικό ινστιτούτο, σήμερα, που υπάρχουν μεταπτυχιακές σπουδές, πρέπει να έχει εκτός από υποτρόφους, υποψήφιους διδάκτορες, θα πρέπει να έχει και μεταδιδακτορικούς ερευνητές και ένα σωρό άλλες δραστηριότητες, σύμφωνες με την εποχή μας.

Βρίσκομαι στη δυσάρεστη θέση να διαπιστώσω ότι το σχέδιο νόμου, που έχω μπροστά μου, δεν καλύπτει αυτές τις ανάγκες.

Υπάρχει μια εκπληκτική μεταφορά αρμοδιοτήτων από το Υπουργείο Παιδείας προς το Υπουργείο Εξωτερικών. Δεν είναι μόνο μεταφορά αρμοδιοτήτων, αλλά είναι επίσης, και μεταφορά της έδρας. Δηλαδή, πολλά πράγματα, για τα οποία γινόντουσαν διαδικασίες στην Ακαδημία Αθηνών, που θα μπορούσαμε να πούμε ότι ήταν το ουδέτερο έδαφος και το ακαδημαϊκό ανάμεσα στα δύο, γίνεται τώρα στο Υπουργείο των Εξωτερικών.

Από αυτή την καινοτομία υπάρχει μια εγγενής αντίφαση, γιατί όχι μόνον αλλοιώνεται ο επιστημονικός χαρακτήρας του Ινστιτούτου, αλλά τείνει να παράγει στην πράξη και δυσλειτουργίες. Δηλαδή, έχουμε ένα Υπουργείο που θα έχει σήμερα τον κύριο ρόλο για ένα ίδρυμα, το οποίο έχει – ακόμα και με αυτό το σχέδιο νόμου – κυρίως ερευνητικές και εκπαιδευτικές δραστηριότητες. Παρ’ όλα αυτά, στην πενταμελή επιτροπή, αυτό το Υπουργείο θα διορίζει τους περισσότερους, με ασαφή κριτήρια και εδώ είναι το ένα ζήτημα. Αναφέρει «*αποδεδειγμένη συνάφεια* *που άπτονται του σκοπού του Ινστιτούτου*». Το «άπτεται» είναι πολύ ασθενής έκφραση. «*Αποδεδειγμένη*». Ποιος το αποδεικνύει και πώς αποδεικνύεται;

Νομίζω ότι η εκλογή του Προέδρου του Ινστιτούτου γίνεται με μια γραφειοκρατική και όχι ακαδημαϊκή διαδικασία και, επίσης, οι δυνατότητες άσκησης σε αυτή την εκλογή διακριτικής πολιτικής από τον Υπουργό Εξωτερικών, που ορίζει τα περισσότερα μέλη αυτής της Επιτροπής, είναι πολύ μεγάλη και επιπλέον, λέει ότι ο υποψήφιος μπορεί να είναι Καθηγητής οιασδήποτε βαθμίδας. Δεν γίνεται, επίσης, καμία αναφορά σε όριο ηλικίας κατά την υποβολή της υποψηφιότητας, για έναν Διευθυντή ή Πρόεδρο, ο οποίος θα έχει τόσες μεγάλες ευθύνες και ικανότητες. Θα είναι και συνταξιούχος; Θα μπορεί να τον καταλάβει το όριο ηλικίας; Σήμερα το τελευταίο νομοσχέδιο του Υπουργού Παιδείας απαγορεύει στους Ομότιμους Καθηγητές να συμμετέχουν σε τριμελείς επιτροπές που επιβλέπουν διδακτορικά, αλλά μπορεί κάποιος από το ίδιο Υπουργείο – συνυπογράφει πρόταση ο κ. Υπουργός – να γίνει Διευθυντής ενός ινστιτούτου στο εξωτερικό, με τις ευθύνες που ανέφερε και η κυρία Πρέσβης.

Επίσης, σε όλα τα ινστιτούτα αυτού του τύπου εκλέγεται κάποιος για μια, το πολύ δύο, θητείες. Εδώ προβλέπεται μια θητεία, με τη δυνατότητα, λέει, επιμήκυνσης της θητείας κατά δύο έτη. Δηλαδή, θα πρέπει ο Διευθυντής να προσπαθεί να είναι αρεστός στον Υπουργό Εξωτερικών και στον Υπουργό Παιδείας, αν θέλει να του επιμηκυνθεί η θητεία του. Νομίζω ότι δεν είναι σοβαρό πράγμα.

Επίσης, ο Οικονομικός Διευθυντής είναι κι αυτός για ορισμένο χρόνο. Στην πρόταση της Επιτροπής είχαμε πει να προσδιοριστούν τα προσόντα αυτών των διοικητικών στελεχών του Ινστιτούτου, να προσλαμβάνονται με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με τη δυνατότητα να απολυθούν, εάν είναι ανεπαρκείς στα καθήκοντά τους. Δεν μπορεί κάποιος να πηγαίνει για τρία χρόνια να διαχειριστεί αυτή την τεράστια περιουσία και μετά να φεύγει.

Υπάρχουν άλλες ασάφειες. Εκπαιδευτικά προγράμματα. Ποιος θα κάνει τα εκπαιδευτικά προγράμματα; Ποια εκπαιδευτικά προγράμματα; Υπάρχει πρόβλεψη στους πόρους για εισφορές αυτών, που χρησιμοποιούν τις εγκαταστάσεις του Ινστιτούτου. Σε συνδυασμό με την παρ. 3 του άρθρου 7, που ανέφερε ο κ. Πρόεδρος της Κοινότητας, το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο λέει ότι έχει ένα ελληνικό Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, διορίζει τον Πρόεδρο ο Υπουργός Εξωτερικών, διορίζει τον διαχειριστή, ελέγχει την Εποπτική Επιτροπή και απεκδύεται της ευθύνης του, αν υπάρχουν οικονομικά προβλήματα. Αυτό, δηλαδή – άκουσα την υποψία του κ. Προέδρου, με μεγάλη ανησυχία – μπορεί να ανοίγει το δρόμο για την αναγκαστική πλέον εκποίηση της σημαντικής περιουσίας του Ινστιτούτου.

Νομίζω ότι όπως είπε ο κ. Πρόεδρος της Κοινότητας έχουμε μια ευθύνη απέναντι στην Ιστορία να εκμεταλλευτούμε αυτή την ευκαιρία, όλο αυτόν τον θόρυβο που έχει γίνει με το Ινστιτούτο, για να βελτιώσουμε τη λειτουργία του και αν μπορέσουμε, ένα επιτυχημένο παράδειγμα να το μεταφέρουμε και σε άλλες πόλεις, όπου υπάρχει μια ελληνική παρουσία.

Τελειώνω, λέγοντας ότι έμεινα έκπληκτος, γιατί πολλά απ’ αυτά δικαιολογούνται στο καινούργιο νομοσχέδιο, όπου λέει «πολιτιστική διπλωματία». Η πολιτιστική διπλωματία, ξέρετε, είναι όπως στον «Αρχοντοχωριάτη» του Μολιέρου, η πρόζα. Δεν ήξερε ότι μιλούσε πρόζα ο Αρχοντοχωριάτης και έτσι είναι και η πολιτιστική διπλωματία. Την κάνεις, αλλά δεν την αναφέρεις. Αν την αναφέρεις μέσα σε ένα άρθρο νόμου, σε αυτούς που ξέρουν, υποβαθμίζεις και διαβάλλεις το Ίδρυμα, το οποίο υποτίθεται θέλεις να κάνεις πολιτιστική διπλωματία. Ας μπει στην Εισηγητική Έκθεση, αλλά παρακαλώ να απαλειφθεί από το σχέδιο νόμου, για να διατηρήσουμε μια σοβαρότητα ως χώρα, που έχει και πανεπιστήμια. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Παπαδία – Λάλα.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΠΑΠΑΔΙΑ – ΛΑΛΑ (Αναπληρώτρια Πρόεδρος του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών): Καλησπέρα σας και σας ευχαριστώ πολύ, για την ευκαιρία που μου δίνετε να μιλήσω για το Ελληνικό Ινστιτούτο, με το οποίο με συνδέουν δεσμοί τεσσάρων δεκαετιών. Υπήρξα υπότροφος αυτού του Ιδρύματος, φιλοξενουμένη επανειλημμένα, έχω εποπτεύσει φοιτητές μου, οι οποίοι ήδη από την δεκαετία του 1990 ακολούθησαν την ίδια διαδρομή και σήμερα υπηρετούν σε πανεπιστήμια, ερευνητικά ιδρύματα ή προετοιμάζονται, για να μπουν σιγά σιγά στην ίδια διαδικασία.

Ο Οργανισμός του Ινστιτούτου ή και το νομοθετικό πλαίσιο είναι σαφές ότι έχει ανάγκη προσαρμογής στις σύγχρονες πραγματικότητες. Ωστόσο, θα ήθελα να πω ότι με μεγάλη μου λύπη είδα ότι στην Αιτιολογική Έκθεση η εξήγηση γι’ αυτή την αναγκαία προσαρμογή στηρίζεται μόνο σε αρνητικούς παράγοντες, σε δυσλειτουργίες, σε μία άσκηση σωστής εποπτείας, σε μη εξωστρέφεια και σε μια υπονοούμενη, θα έλεγα, απουσία επιστημονικής δραστηριότητας. Έχω γνωρίσει τους Διευθυντές του Ινστιτούτου, τον κ. Μανούσο Μανούσακα, τον κ. Νίκο Παναγιωτάκη και την κυρία Χρύσα Μαλτέζου, κορυφαίες προσωπικότητες, οι οποίες έχουν δώσει διεθνείς διαστάσεις και στην ελληνική έρευνα. Είναι πολύ γνωστό το έργο τους, θα ήθελα όμως να μείνω στην τελευταία 15ετία ή μάλλον στη θητεία της κυρίας Χρύσας Μαλτέζου, για την οποία δυστυχώς υπάρχουν αρκετά δημοσιεύματα, τα οποία προφανώς ανήκουν σε μια άλλη σφαίρα, χωρίς όμως ποτέ να παρουσιαστεί το έργο, το οποίο έχει συντελεστεί σε αυτά τα χρόνια. Για παράδειγμα, σε 15 χρόνια, 60 μελέτες είναι ένας πολύ μεγάλος αριθμός, ακόμη και για τα συγκροτημένα ερευνητικά ιδρύματα και όχι για ένα ίδρυμα, το οποίο στην πραγματικότητα δεν έχει σταθερούς εργαζομένους, ερευνητές. Διοργάνωση ενός μεγάλου αριθμού διεθνών συνεδρίων, παρουσία σε όλες τις μεγάλες διεθνείς εκδηλώσεις, ταξινόμηση και καταλογράφηση του αρχείου του Ινστιτούτου. Η κυρία Μπενάκη έχει προσκομίσει και υπάρχει στο τραπέζι μπροστά ο Οδηγός αυτού του αρχείου.

Στο υλικό μέρος, ανακαίνιση του Μουσείου, νέος κατάλογος του Μουσείου αυτού, πλήρης ανακαίνιση του Campo dei Greci με τα ιστορικά κτίρια, ακόμη και το περίφημο καμπαναριό, το οποίο έχει την γνωστή κλίση και απειλούσε την ίδια την Βενετία, σε αυτά τα χρόνια επισκευάστηκε και έχει την εξαίρετη και ελκυστική μορφή, που έχει τώρα και μια σειρά από δραστηριότητες. Πάνω απ’ όλα, ένα Ινστιτούτο γεμάτο από τους υποτρόφους του, οι οποίοι όμως δεν υπερβαίνουν τους έξι, αναγκαστικά, ελλείψει χώρων και ένας τεράστιος αριθμός φιλοξενούμενων.

Ανέφερε ο κ. Ζαφειρόπουλος και έτυχε να φέρω κι εγώ εντελώς συμπτωματικά το ίδιο κείμενο, όπου αναφέρεται ότι δεν υπάρχει λογοδοσία και ότι δεν υπάρχει διαφάνεια. Κάθε χρόνο οι μεν παλαιότεροι Διευθυντές στο περιοδικό «Θησαυρίσματα», το οποίο ανελλιπώς εκδίδεται, 30 - 40 σελίδες ήταν αφιερωμένες σε κάθε πτυχή της δραστηριότητας, ακόμη και σε γραφικές λεπτομέρειες, όπως η αγορά ειδών της κουζίνας, θα μπορούσα να πω, από το 1998 εκδίδονται αυτά τα κομψά τομίδια, τα οποία είναι και ένα εξαιρετικό ερευνητικό εργαλείο, διότι εμφανίζεται η ερευνητική δραστηριότητα.

Ο κάθε ένας, ο οποίος περνά από το Ινστιτούτο, μπαίνοντας στο δωμάτιο, ήταν υποχρεωμένος να συμπληρώσει μια φόρμα με τις δραστηριότητές του και φεύγοντας να κάνει τον απολογισμό. Όλα αυτά, λοιπόν, είναι εδώ. Πενήντα φιλοξενούμενοι από ολόκληρο τον κόσμο, από όλα τα πανεπιστημιακά ερευνητικά ιδρύματα, οι μεγαλύτεροι επιστήμονες, αλλά και νέοι μεταπτυχιακοί σπουδαστές από τα πανεπιστήμια του κόσμου βρίσκονται καταγεγραμμένοι εδώ.

Έρχομαι στον λόγο, για τον οποίο βρισκόμαστε εδώ, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Θα αναφερθώ σε ορισμένα σημεία, ξεκινώντας από τους σκοπούς. Εγώ, βεβαίως, δεν έχω ούτε τις γνώσεις ούτε κάποιο λόγο να αναφερθώ στις όποιες νομικές, υπαρκτές ή μη διαστάσεις αυτού του άρθρου. Μπορώ, όμως, να μιλήσω για το επιστημονικό μέρος. Σκοπός του Ινστιτούτου είναι η προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών και η έρευνα που αφορά σε αυτές.

Από κει και πέρα, υπάρχει μια σειρά άλλων 6 άρθρων, τα οποία, κατά τη δική μου γνώμη, είναι τα μέσα για την εκπλήρωση του σκοπού. Μη σας φαίνεται ότι αυτό είναι ασήμαντο, όταν ισότιμος σκοπός με την προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών είναι η παροχή των εκπαιδευτικών προγραμμάτων γενικά, όχι υπαγόμενα στο θέμα το ευρύτατο, το Βυζαντινό και το Μεταβυζαντινό. Αυτό μπορεί να έχει επίπτωση στους υποτρόφους, οι οποίοι εκπληρώνουν αυτούς τους σκοπούς, αλλά ακόμη και στα επιστημονικά χαρακτηριστικά του Διευθυντή.

Δεύτερον, οι υπότροφοι. Οι υπότροφοι , όπως είπε και ο κ. Χατζηιωσήφ, θα πρέπει, με τις παρούσες συνθήκες, να μην μένουν πλέον μετέωροι, όπως είμαστε εμείς προ του 1990 που δεν υπήρχαν μεταπτυχιακές σπουδές στην Ελλάδα, αλλά να συνδεθεί με το ελληνικό πανεπιστημιακό σύστημα και ένα τμήμα του χρόνου των διδακτορικών σπουδών, όπως γίνεται και κατά τον νόμο του 2016, να εκπονείται, να περνά στο ελληνικό Ινστιτούτο.

Επίσης, θα έλεγα, ότι οι υπότροφοι και μόνο, κατά τη γνώμη μου, θα πρέπει να είναι Έλληνες στην ιθαγένεια, όπως και ο Διευθυντής, στις σημερινές δύσκολες συνθήκες που σε ολόκληρο τον κόσμο η έρευνα έχει τις γνωστές απολαβές και τη γνωστή συμβολή και συνδρομή και εμείς οι Έλληνες ερευνητές προσπαθούμε με τις δυσκολίες που νομίζω ότι όσοι είναι πανεπιστημιακοί και ερευνητές γνωρίζουν πάρα πολύ καλά εδώ. Ας είναι, λοιπόν, αυτοί οι λίγοι υπότροφοι, 2 - 3 το χρόνο είναι, διότι ανανεώνεται η θητεία, άρα είναι και η παλαιότερη. Μιλάμε για έναν ελάχιστο αριθμό. Απουσιάζει αυτό ακριβώς το στοιχείο της εξωστρέφειας, οι φιλοξενούμενοι. Αυτό είναι ακατανόητο. Αυτό ήταν το στοιχείο που έδινε το πέταγμα και το άνοιγμα στο Ινστιτούτο της Βενετίας όλα αυτά τα χρόνια.

Ως προς την Εποπτική Επιτροπή, νομίζω ότι έχει ένα καθαρά πλέον διοικητικό χαρακτήρα τόσο από τα δύο μέλη, τα ρητώς προσδιοριζόμενα από τα δύο Υπουργεία, αλλά και από αυτό το ασαφές και κάπως ακατανόητο, τα άτομα, τα οποία έχουν κάποια εμπειρία και τα οποία, επίσης, ορίζονται από τους δύο Υπουργούς.

Τέλος, ως προς τον Διευθυντή. Ο Διευθυντής έως τώρα, ως κύρια αποστολή, είχε την εποπτεία του επιστημονικού έργου. Δεν φαίνεται πουθενά ότι αυτή είναι η αποστολή του. Δηλαδή, να είναι ένας άνθρωπος με γνώσεις στις Βυζαντινές και Μεταβυζαντινές Σπουδές, που θα εποπτεύει διδακτορικές διατριβές, θα διοργανώνει συνέδρια και όλες τις άλλες δραστηριότητες.

Το χειρότερο και το εξωφρενικό, όμως για μένα, είναι ο τρόπος της εκλογής. Δεν είναι δυνατόν να εκλέγεται από άξια διοικητικά στελέχη των δύο Υπουργείων, οι δύο και από ένα ακόμη μέλος, αυτό το άγνωστο στοιχείο. Το Ινστιτούτο, νομίζω, ότι θα πρέπει να κατευθυνθεί ως προς το αναμορφωτικό του έργο, σε δύο επίπεδα. Θα πρέπει να αποκτήσει ένα πολύ σαφέστερο ερευνητικό πρόγραμμα και χαρακτήρα, το οποίο μπορεί να του δώσει τα εφόδια η Ελληνική Πολιτεία να το πράξει. Δεύτερον, ως προς το εκπαιδευτικό του έργο, θα πρέπει να συνδεθεί πολύ οργανικά με το ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Αβδελά.

ΕΦΗ ΑΒΔΕΛΑ (Πρόεδρος του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Κρήτης): Το Τμήμα Ιστορίας και Αρχαιολογίας του Πανεπιστημίου Κρήτης έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, εδώ και πολλά χρόνια, για το Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών της Βενετίας. Υπάρχουν πολλοί λόγοι γι’ αυτό. Οι Βυζαντινές και οι Μεταβυζαντινές Σπουδές είναι από τα αντικείμενα, που θεραπεύει το Τμήμα μας. Στις αρχειακές συλλογές του Ινστιτούτου υπάρχουν πολύτιμα στοιχεία για την Κρήτη, ενώ τα αρχειακά Ιδρύματα της Κρήτης έχουν πλήθος τεκμήρια που αφορούν στην ιστορία της Βενετίας.

Πολλοί παλαιότεροι υπότροφοι του Ινστιτούτου ήταν φοιτητές μας ή είναι σήμερα μέλη ΔΕΠ, γι’ αυτό και παρακολουθούμε με προσοχή ό,τι αφορά στο Ινστιτούτο. Γι’ αυτό ακριβώς, τον Ιούνιο του 2016, η Συνέλευση του Τμήματος εξέδωσε ψήφισμα, στο οποίο εκφράσαμε τότε την έντονη διαμαρτυρία μας για το νομοσχέδιο που είχε κατατεθεί και που, κατά την εκτίμησή μας, θα προκαλούσε ριζική μεταβολή του χαρακτήρα του Ινστιτούτου.

Το Τμήμα Ιστορίας και Αρχαιολογίας του Πανεπιστημίου Κρήτης θεωρεί απολύτως αναγκαίο να διασφαλιστεί ο ερευνητικός και επιστημονικός χαρακτήρας του Ινστιτούτου της Βενετίας. Δεν είναι μόνο, όπως επαναλαμβάνουν όλοι, το μοναδικό ελληνικό ερευνητικό Ίδρυμα στο εξωτερικό, αλλά και ένας από τους παλαιότερους ελληνικούς ερευνητικούς θεσμούς, που είναι αφιερωμένοι στις ιστορικές σπουδές και δεν έχουμε πολλούς ούτε καν στο εσωτερικό.

Φυσικά και είναι αναγκαίο να προσαρμοστεί στις νέες συνθήκες επιστημονικής έρευνας και παραγωγής επιστημονικής γνώσης, ώστε να γίνει πιο εξωστρεφής και ανοικτό σε νέες ιδέες. Το ένα είναι προϋπόθεση του άλλου. Όμως, το νομοσχέδιο, που κατατέθηκε, περιλαμβάνει ρυθμίσεις που επιβεβαιώνουν σήμερα τις ανησυχίες μας ότι ο κίνδυνος να αλλοιωθεί ο επιστημονικός και ερευνητικός χαρακτήρας του παραμένει υπαρκτός. Θα γίνω αμέσως συγκεκριμένη και θα εκθέσω εν συντομία τις απόψεις μου και του Τμήματος, το οποίο εκπροσωπώ, σχετικά με το σχέδιο νόμου, που συζητάμε σήμερα.

Πρώτον. Στο άρθρο 1 παρ. 2 εδάφιο α΄ είναι απαραίτητο να διατυπωθεί, να συμπληρωθεί, τι περιλαμβάνουν οι Βυζαντινές και Μεταβυζαντινές Σπουδές. Προτείνω εδώ να περιληφθεί η πολύ κατατοπιστική διατύπωση που περιλάμβανε η πρόταση της Επιτροπής Χατζηϊωσήφ, την οποία είχε συγκροτήσει, όπως ακούσαμε, επί Υπουργίας του, ο κ. Φίλης και η οποία έλεγε τα εξής και διαβάζω: «*Οι Βυζαντινές και Μεταβυζαντινές Σπουδές αφορούν στη μελέτη α) της Ιστορίας του Ελληνισμού κατά τους Βυζαντινούς χρόνους και τους αιώνες μετά την πτώση του Βυζαντίου, όπως αυτός προβάλλεται στα αρχεία της Ιταλίας και ιδιαίτερα, της Βενετίας β) των σχέσεων μεταξύ Βυζαντίου, Νεότερου Ελληνισμού και Δυτικού Κόσμου γ) της Ιστορίας Βενετίας και των Βενετικών κτίσεων, καθώς και της Ιστορίας και των άλλων λατινικών επικρατειών κατά τον Μεσαίωνα, την Αναγέννηση, τους νέους και τους νεότερους χρόνους δ) τη μελέτη των πολιτισμικών ανταλλαγών στον Μεσογειακό Κόσμο κατά τις παραπάνω εποχές ε) τη μελέτη της Ιστορίας της Ελληνικής Κοινότητας της Βενετίας*».

Δεύτερο ζήτημα. Στην παρ.3 του ίδιου άρθρου θεωρώ ότι χρειάζεται να προστεθεί διατύπωση, η οποία να προσδιορίζει τους όρους για τη χορήγηση υποτροφίας και να αναφέρει ότι οι υπότροφοι φιλοξενούνται στο Ινστιτούτο. Βασικός όρος που απαιτούν οι σύγχρονες συνθήκες – αναφέρθηκε, ήδη – είναι ότι οι υπότροφοι πρέπει να είναι κάτοχοι διπλώματος μεταπτυχιακών σπουδών. Δεν νοείται σήμερα τίποτε άλλο, δεν μπορεί να είναι μόνο κάτοχοι πτυχίου. Άρα, να είναι υποψήφιοι διδάκτορες ή μεταδιδάκτορες. Χρειάζεται, επίσης, να προβλεφθεί η φιλοξενία ώριμων ερευνητών. Επίσης, μπορεί να προβλεφθεί η συνεπίβλεψη διδακτορικής διατριβής μεταξύ του Ινστιτούτου και άλλου ελληνικού πανεπιστημιακού ιδρύματος, πράγμα που επίσης, απαιτεί τη διασφάλιση του επιστημονικού του ρόλου.

Τρίτο ζήτημα. Σημαντικό ζήτημα είναι η σύνθεση της Εποπτικής Επιτροπής, όπως προβλέπει το άρθρο 2. Το σχέδιο νόμου, κατά τη γνώμη μου, δείχνει ότι ο επιστημονικός χαρακτήρας του Ινστιτούτου δεν συνιστά προτεραιότητα για το νομοθέτη. Αναφέρομαι ειδικότερα στα εδάφια γ΄, δ΄, και ε΄. Συγκεκριμένα η διατύπωση των εδαφίων γ΄ και δ΄ είναι εξαιρετικά ασαφείς. Θυμίζω ότι αυτά είναι ένα πρόσωπο, που εγκρίνει ένας από τους δύο Υπουργούς. Ενώ θεωρώ εξαιρετικά προβληματική τη διατύπωση του εδαφίου ε΄, «*ένα καθηγητή οποιασδήποτε βαθμίδας ή υπηρετούντα λέκτορα ελληνικού πανεπιστημίου*» κ.λπ.. Θυμίζω εδώ ότι στο ελληνικό πανεπιστήμιο η βαθμίδα του Λέκτορα έχει καταργηθεί προ πολλού και γι’ αυτό μου φαίνεται πάρα πολύ περίεργο που περιλαμβάνεται εδώ.

Κατά τη γνώμη μου και οι τρεις θέσεις γ΄, δ΄ και ε΄ είναι απαραίτητο να καταλαμβάνονται από επιστήμονες κύρους, εμπειρίας και διακρίσεων στα γνωστικά αντικείμενα, που είναι συναφή με εκείνα που άπτονται του σκοπού του Ινστιτούτου.

Τα προσόντα τους χρειάζεται να προσδιοριστούν καλύτερα, να είναι αντίστοιχα με του Προέδρου και να επιλέγονται και οι τρεις μετά από δημόσια πρόσκληση ενδιαφέροντος. Επίσης, οι τρεις επιστήμονες της Εποπτικής Επιτροπής θα μπορούσαν να συνδράμουν τον Πρόεδρο στο έργο του.

Το τέταρτο ζήτημα, αφορά στο άρθρο 4 «*Πρόεδρος του Ινστιτούτου*». Στην παρ. 2, θεωρώ ότι δεν χρειάζεται η διατύπωση «*οποιασδήποτε βαθμίδας*». Δεν μπορεί να ζητά το νομοσχέδιο ο Πρόεδρος να έχει διακεκριμένο επιστημονικό έργο, όπως αναφέρεται, και αποδεδειγμένη διοικητική εμπειρία, συναφή προς τους στόχους και τις δραστηριότητες του Ινστιτούτου και να μην προβλέπεται να είναι στην ανώτερη βαθμίδα, είτε είναι Καθηγητής Πανεπιστημίου είτε Ερευνητής Α΄. Προτείνω συγκεκριμένα τη διατύπωση «*υποψήφιοι για τη θέση του Προέδρου μπορεί να είναι Καθηγητές Α΄ βαθμίδας και Ερευνητές Α΄ με διακεκριμένο επιστημονικό έργο και αποδεδειγμένη διοικητική εμπειρία συναφή και τα δύο προς τους σκοπούς και τις δραστηριότητες του Ινστιτούτου*». Εδώ, να διευκρινίσω σε σχέση με παρέμβαση που είχε γίνει κατά τη συζήτηση της προηγούμενης κοινής συνεδρίαση των Επιτροπών ότι οι ερευνητές έχουν βαθμίδες, εκλέγονται με όρους ακαδημαϊκούς και, επομένως, είναι ισόβαθμοι με τους Καθηγητές Πανεπιστημίου.

Το πέμπτο ζήτημα αφορά στην παρ. 3 του ιδίου άρθρου, σε όλα τα ερευνητικά κέντρα της χώρας η επιλογή Διευθυντή γίνεται με ad hoc σώμα εκλεκτόρων, στο οποίο συμμετέχουν πανεπιστημιακοί και ερευνητές εγνωσμένου κύρους. Είναι σημαντικό να γίνει το ίδιο και για τον Πρόεδρο του Ινστιτούτου, ώστε η εκλογή του μετά από δημόσια προκήρυξη να αναγνωριστεί από την ακαδημαϊκή και ερευνητική κοινότητα, γεγονός που θα του προσδώσει κύρος και θα του επιτρέψει να επιτελέσει πιο αποτελεσματικά το έργο του.

Το έκτο ζήτημα αφορά στο άρθρο 8 «Οργανισμός του Ινστιτούτου». Προτείνω να ενισχυθεί η παρουσία των επιστημόνων ερευνητών στην Επιτροπή που τον εγκρίνει, με την ένταξη των μελών γ΄, δ΄ και ε΄ της Εποπτικής Επιτροπής. Τέλος, είναι απαραίτητο να σημειωθεί ότι ο Οργανισμός πρέπει να προβλέπει πώς και από ποιο όργανο θα γίνεται η επιλογή των υποτρόφων, υποψηφίων διδακτόρων και μεταδιδακτόρων μετά από προκήρυξη. Δεν έχω αμφιβολία ότι πολλές από τις αλλαγές που προτείνει το σχέδιο νόμου θα συμβάλλουν, ώστε το Ελληνικό Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών της Βενετίας να εκσυγχρονιστεί και να επιτελέσει καλύτερα την αποστολή του. Ωστόσο, είναι σαφές ότι εκείνο που θα αυξήσει το κύρος του και θα το κάνει πιο αποτελεσματικό στο πλαίσιο οποιασδήποτε πολιτιστικής διπλωματίας είναι ο επιτυχημένος, συστηματικός και υψηλού επιπέδου επιστημονικός και ερευνητικός του χαρακτήρας και το έργο που αυτός ο χαρακτήρας θα του επιτρέψει να παρουσιάσει. Έτσι, το Ινστιτούτο μπορεί να γίνει πρότυπο, ώστε σύντομα να ιδρυθούν και αλλού παρόμοια, έστω και χωρίς την ανεκτίμητη κληρονομιά που έχει το Ινστιτούτο, η οποία είναι αναγκαίο να διαφυλαχθεί και να ενισχυθεί. Σας ευχαριστώ πολύ. Θα καταθέσω τις προτάσεις του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας του Πανεπιστημίου Κρήτης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ πολύ και, κυρίως, για τις συγκεκριμένες προτάσεις σας. Βέβαια, θα συμφωνήσω μαζί σας ότι θα ήταν ευχής έργο να γίνουν και άλλα ανάλογα ινστιτούτα σε άλλες πόλεις του εξωτερικού. Τον λόγο έχει η κυρία Καραμπερίδη.

ΑΡΓΥΡΩ ΚΑΡΑΜΠΕΡΙΔΗ (Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων): Ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων είναι φορέας που εκπροσωπεί τους συναφείς επιστημονικούς κλάδους του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού με τους σκοπούς του Ινστιτούτου, με στενούς επιστημονικούς δεσμούς με το Ινστιτούτο, αφού πολυάριθμα μέλη του έχουν κατά καιρούς υπάρξει υπότροφοί του ή έχουν χρησιμοποιήσει τις δομές του, για να εκπονήσουν ερευνητικές εργασίες. Θεωρούμε ότι κύριο μέλημα της προσπάθειας που γίνεται τώρα για την αναδιοργάνωση του Ινστιτούτου οφείλει να αποτελέσει προάσπιση και ανάδειξη του επιστημονικού και ερευνητικού χαρακτήρα του Ιδρύματος, με δεδομένα την εξέχουσα μοναδική παγκοσμίως θέση που κατέχει στο συγκεκριμένο ερευνητικό τομέα, τον οποίο υπηρέτησε και υπηρετεί από την ίδρυσή του μέχρι σήμερα.

Επίσης, ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων πιστεύει ότι η συγκεκριμένη περίπτωση είναι κατάλληλη, για να επισημοποιήσει και να θεσπίσει την έως σήμερα άτυπη και περιστασιακή συνεργασία του Ινστιτούτου με το Υπουργείο Πολιτισμού. Υπενθυμίζουμε ότι το Ινστιτούτο διαθέτει πολιτιστικό απόθεμα μεγίστης σημασίας για την Ιστορία και την Τέχνη, κυρίως της Μεταβυζαντινής Περιόδου, στο οποίο περιλαμβάνεται ο Ναός του Αγίου Γεωργίου, οι εικόνες, εκθέματα του Μουσείου κ.λπ., ανάμεσά τους μοναδικά έργα τέχνης, σημεία αναφορά για όλους τους μελετητές της Βυζαντινής και Μεταβυζαντινής Τέχνης, με επώνυμες εικόνες ζωγράφων, όπως ο Δαμασκηνός, ο Κλόντζας και όλοι αυτοί.

Το πολιτιστικό αυτό απόθεμα άπτεται στο μεγαλύτερο μέρος του και άμεσα στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, που κατά καιρούς έχει συμβάλει στη συντήρηση, τη μελέτη και την προβολή του.

Να υπενθυμίσω μόνο ότι και η τελευταία επανέκθεση των εικόνων έγινε με τη συμβολή προσωπικού του Υπουργείου Πολιτισμού. Ατύπως μεν, αλλά έγινε. Με βάση αυτές τις θέσεις, ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων έχει να κάνει ορισμένες προτάσεις. Όσον αφορά στον επιστημονικό και ερευνητικό χαρακτήρα του Ιδρύματος, στο άρθρο 1, σαφώς πρέπει να τονισθούν ιδιαιτέρως ότι ο επιστημονικός και ο ερευνητικός χαρακτήρας του είναι ο κύριος σκοπός του Ιδρύματος.

Όσον αφορά στη σύνθεση της Εποπτικής Επιτροπής, ίσως είναι η κατάλληλη ευκαιρία να προστεθεί ή να αντικατασταθεί κάποιο μέλος, από τους προτεινόμενους της Επιτροπής, με μέλος από το Υπουργείο Πολιτισμού, ακριβώς για να μπει αυτή η σύνδεση με το Υπουργείο Πολιτισμού. Φυσικά συμφωνούμε με όλα αυτά που ειπωθήκαν προηγουμένως ότι υπάρχει φοβερή ασάφεια, όσον αφορά στην αποδεδειγμένη γνώση και εμπειρία στα θέματα που άπτονται του σκοπού του Ινστιτούτου, ενώ επίσης, δεν νοείται το πέμπτο μέλος της Επιτροπής να είναι ένας ερευνητής και ένας Λέκτορας χωρίς να αναφέρεται το γνωστικό αντικείμενο που πρέπει να είναι το γνωστικό αντικείμενο, που υπηρετεί το Ινστιτούτο.

Μεγάλο πρόβλημα φυσικά έχει και το θέμα της επιλογής Πρόεδρου. Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν στο, ίσως, μοναδικό ερευνητικό κέντρο, που έχει η χώρα μας στο εξωτερικό, ο Διευθυντής του κέντρου αυτού – ο Πρόεδρος με την καινούργια ορολογία – να εκλέγεται από δύο μέλη διοικητικής ιεραρχίας δύο Υπουργείων και από ένα τρίτο μέλος, που έχει αποδεδειγμένη γνώση και εμπειρία στα θέματα που άπτονται του σκοπού του Ινστιτούτου. Την ίδια στιγμή, είναι απλή επιλογή σε μια θέση Διδάσκοντος στο Ελληνικό Πανεπιστήμιο θέλει στην Επιτροπή του πολύ περισσότερους ανθρώπους με επιστημονικό κύρος, προκειμένου να καταξιωθεί.

Σαφώς, η επιλογή του Προέδρου θα γίνει με ανοιχτή διαδικασία, προκήρυξη, που να έχει σαφή στοιχεία, προϋποθέσεις για την επιλογή του. Θεωρούμε ότι αν μείνει με τη μορφή αυτή, που έχει η Επιτροπή, θα πρέπει τουλάχιστον αντί το τρίτο μέλος της Εποπτικής Επιτροπής να προστεθεί το πέμπτο μέλος, για το οποίο έχουμε προτείνει ότι πρέπει να είναι Καθηγητής Α΄ βαθμίδας και να έχει συναφή γνωστικό αντικείμενο με το Ινστιτούτο και επίσης, θα πρέπει να υπάρχει, τουλάχιστον, άλλος ένας πανεπιστημιακός αντίστοιχης βαθμίδας και γνώσης και για να συνδέσουμε την ιστορία πιστεύουμε ότι θα πρέπει στην επιλογή του Προέδρου να εμπλακεί τουλάχιστον με ένα μέλος της Επιτροπής, που θα κάνει την εκλογή η Ακαδημία Αθηνών. Είναι το κορυφαίο πνευματικό Ίδρυμα της χώρας και έχει συναφείς και άρρηκτους δεσμούς με το Ινστιτούτο από την εποχή που άρχισε να λειτουργεί μέχρι και σήμερα.

Θεωρούμε, επίσης, όσον αφορά στο προσωπικό που θα υπηρετεί στο Ινστιτούτο – στο άρθρο 6 – θα πρέπει να προστεθεί ένας ακόμα υπάλληλος του Υπουργείου Πολιτισμού, αυτή τη στιγμή, ως επιμελητής του Μουσείου. Δεν νοείται σύγχρονο Μουσείο να μην έχει έναν άνθρωπο συγκεκριμένης ειδικότητας, που ασχολείται με τα θέματα και να έχει την επιμέλεια του Μουσείου. Αυτή τη στιγμή, το Μουσείο είναι «ορφανό» όσον αφορά στους επιμελητές. Ο Διευθυντής δεν μπορεί πάντα να κάνει τις δουλειές, που χρειάζεται πάντα ένα σύγχρονο Μουσείο για να λειτουργήσει και όταν μιλάμε και για προγράμματα εκπαιδευτικά, σαφώς ένας τέτοιος άνθρωπος είναι αυτός που μέσα σε αυτό το γνωστικό αντικείμενο, τη Βυζαντινή και Μεταβυζαντινή τέχνη και, κυρίως, τη ζωγραφική θα μπορέσει να προωθήσει κάτι αντίστοιχο. Όπως, δηλαδή, προβλέπεται να υπηρετήσουν άτομα από το Υπουργείο Εξωτερικών και από το Υπουργείο Παιδείας στο Ινστιτούτο, θα μπορούσε να προβλεφθεί να είναι κάποιος αρχαιολόγος από το Υπουργείο Πολιτισμού.

Τέλος, ας σημειώσουμε και το άρθρο 8, που αφορά στον Οργανισμό. Είναι πολύ σημαντικός ο Οργανισμός του Ινστιτούτου. Θα πρέπει να λύσει πάρα πολλά θέματα, που δεν θέτει το νομοσχέδιο, όπως τη φιλοξενία, τους υποτρόφους, τον τρόπο που επιλέγονται οι υπότροφοι και όλα αυτά. Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο αφήνεται αορίστως να εννοηθεί ότι τον Οργανισμό θα τον φτιάξει η Διαχειριστική Επιτροπή – αν καταλάβαμε καλά – η οποία ωστόσο ως Διαχειριστική Επιτροπή φαίνεται να έχει μόνο οικονομικές αρμοδιότητες σε όλο το υπόλοιπο σχέδιο νόμου.

Θεωρούμε ότι το Ινστιτούτο είναι πάρα πολύ σημαντικό για την προβολή της Ελλάδας στο εξωτερικό. Ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων παρακολουθεί με ιδιαίτερο ενδιαφέρον το σχέδιο νόμου και γενικά την προσπάθεια εκσυγχρονισμού του Ινστιτούτου κι έχουμε καταθέσει τις προτάσεις μας, προκειμένου να ληφθούν υπόψη. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Καραμπερίδη. Ένα μικρό σχόλιο σαν Πανεπιστημιακός να κάνω. Γιατί να επιμείνουμε τόσο πολύ να είναι Πρωτοβάθμιος Καθηγητής; Δεν μπορεί να είναι και Αναπληρωτής ή Αναπληρώτρια Καθηγήτρια; Διότι νομίζω ότι η ειδικότητα στο θέμα αυτό μπορεί να το αποφασίσει και όχι απλώς εάν έχεις γίνει Καθηγητής Α΄. Αυτό είναι ένα δικό μου σχόλιο, το λέω απλώς σαν Καθηγητής κι εγώ ότι έχω δει πάρα πολλούς Αναπληρωτές Καθηγητές, σχετικά νεότερους, να κάνουν καλύτερη δουλειά από εμάς τους Πρωτοβάθμιους.

ΑΡΓΥΡΩ ΚΑΡΑΜΠΕΡΙΔΗ (Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων): Εάν θέλετε να απαντήσω, κυρίως μιλάμε για την Εποπτική Επιτροπή κι έχει να κάνει με το κύρος, δηλαδή έστω και θεσμικά να υπάρχει διασφάλιση του κύρους στο Ινστιτούτο με αυτό τον τρόπο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ. Τον λόγο έχει η κυρία Κατσώνη.

ΠΟΛΥΜΝΙΑ ΚΑΤΣΩΝΗ (Καθηγήτρια του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση. Θέλω να ξεκινήσω τονίζοντας την πολύ σημαντική προσφορά του Ινστιτούτου, χωρίς όμως να μπω σε λεπτομέρειες, γιατί ήδη αναφέρθηκε το ζήτημα αυτό. Εκτός από αυτή την πολύ σημαντική προσφορά, θέλω να τονίσω και να χαιρετίσω την απόφαση αναδιαμόρφωσης του Ελληνικού Ινστιτούτου Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών με το νομοσχέδιο αυτό που, σε πολλά σημεία, κατά τη γνώμη μου, κινείται στη σωστή κατεύθυνση, όμως, όσον αφορά στο επιστημονικό μέρος, θα μπορούσε να παρατηρήσει κανείς πολλά και ήδη έχουν γίνει παρατηρήσεις και από την Επιτροπή Χατζηιωσήφ, αλλά και από συναδέλφους και εκπροσώπους του Συλλόγου των Ελλήνων Αρχαιολόγων, τις οποίες, κατά μεγάλο μέρος, ενστερνίζομαι.

Η εμπειρία μου δεν προέρχεται μόνο από την ιδιότητά μου, ως Βυζαντινολόγου, όσον αφορά στο θέμα του ποιος θα ήταν ο προσφορότερος τρόπος, για να οργανωθεί ένα Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών, αλλά και από το γεγονός ότι για πάρα πολλά χρόνια υπήρξα ερευνήτρια στο Κέντρο Βυζαντινών Ερευνών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που ιδρύθηκε από το 1966 και, κατόπιν, είχα την τιμή να είμαι και Πρόεδρος επί Θητεία του Κέντρου αυτού. Θεωρώ, λοιπόν, ότι η διαφάνεια, η αριστεία, η καινοτομία, η οποία επιτυγχάνεται με την προώθηση της έρευνας, η διάχυση των πορισμάτων της έρευνας και η κινητικότητα πρέπει να είναι βασικά χαρακτηριστικά ενός Ινστιτούτου Ανθρωπιστικών Επιστημών, φυσικά και όχι μόνο, αλλά επειδή τώρα μιλάμε γι' αυτό.

Θα περάσω πολύ σύντομα εκείνα τα σημεία, τα οποία ήδη θίχθηκαν από τους προηγούμενους ομιλητές, θέλω όμως, πρωτίστως, να τονίσω ότι δεν μπορεί να υπάρχει ένα σχέδιο νόμου, χωρίς να συνοδεύεται και από ένα σχέδιο του Οργανισμού του Ινστιτούτου. Είναι πολύ βασικό αυτό, γιατί μπορούμε να δούμε να ψηφίζεται το νομοσχέδιο και να λείπει ο Οργανισμός με βάση τον οποίο θα λειτουργήσει το Ινστιτούτο και ίσως και να τον περιμένουμε για πολύ καιρό. Προφανώς, ο Οργανισμός αυτός, κατά τη γνώμη μου, δεν μπορεί να ετοιμαστεί από μια επιτροπή μη επιστημόνων.

Να σχολιάσω κι εγώ την περιγραφή των στόχων. Θεωρώ ότι αυτή πρέπει να δίνεται με έναν γενικό τρόπο. Ακούσαμε εδώ ότι η διατύπωση δεν μπορεί να αλλάξει, μπορεί, όμως, να τονιστεί η έρευνα και μελέτη των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών και όχι όπως γίνεται στην παρούσα περίπτωση που τονίζεται ο εκπαιδευτικός χαρακτήρας, διατυπώνοντας ποια είναι τα μέσα, με τα οποία θα επιτευχθεί ο στόχος του Ινστιτούτου.

Θέλω να αναφερθώ σ' αυτόν τον εκπαιδευτικό χαρακτήρα λέγοντας ότι είναι ίσως παρακινδυνευμένο να τονίζεται, γιατί το Ινστιτούτο δεν δίνει τίτλους σπουδών, όπως κάνουν τα Τμήματα των Πανεπιστημίων και υπάρχει και μια αοριστία στο άρθρο 1, στην παρ. 2γ «*παροχή εκπαιδευτικών προγραμμάτων*», χωρίς να εξειδικεύει ποια θα είναι τα άρθρα αυτά.

Επίσης, υπάρχει αοριστία πάλι στο άρθρο 1, παρ.2.6, «*οι διεθνείς εκδοτικές δραστηριότητες*». Αυτό για ένα Ινστιτούτο Ερευνητικό είναι ένα θέμα νευραλγικό. Δηλαδή, τα θησαυρίσματα, που γνωρίζουμε ότι ανελλιπώς εκδίδονται τόσο καιρό, είναι το επιστημονικό όργανο του Ινστιτούτου. Πρέπει να τονίζεται αυτό στο νομοσχέδιο και να ορίζεται ποιες θα είναι οι εκδοτικές δραστηριότητες και πώς θα γίνεται η επιλογή των επιστημονικών μελετών, οι οποίες πρόκειται να τυπωθούν, να εκδοθούν από το Ινστιτούτο.

Λεπτό είναι και το θέμα των υποτροφιών. Ήδη, ειπώθηκαν πολλά πάνω σε αυτό το θέμα. Δεν διευκρινίζεται, εάν θα έχει δυνατότητα εποπτείας διατριβών ένα Ερευνητικό Ινστιτούτο, που σύμφωνα με το καινούργιο νομοσχέδιο για την έρευνα, είδαμε ότι μπορούν να έχουν τα Ερευνητικά Ινστιτούτα. Ακόμη περισσότερο το θέμα της Εποπτικής Επιτροπής. Εγώ δεν θα ήθελα τη διατύπωση «Εποπτική Επιτροπή». Αυτό έρχεται σε αντίφαση με την επιστημονική προσωπικότητα του Προέδρου του Ινστιτούτου και όταν μάλιστα η Επιστημονική Επιτροπή αποτελείται από πρόσωπα, που είναι εξέχοντες διοικητικοί, μέλη των Υπουργείων, αλλά δεν είναι δυνατόν να εποπτεύουν. Μπορούν να συμβουλεύουν ή να είναι Διοικούσα Επιτροπή τον Πρόεδρο του Ινστιτούτου, ο οποίος είναι και αυτός που ουσιαστικά θα καθοδηγεί την έρευνα, την εξωστρέφεια και την κινητικότητα του Ινστιτούτου. Για τον λόγο αυτό, προφανώς, η Επιτροπή αυτή θεωρώ ότι δεν μπορεί να επιλέγεται αποκλειστικά από δύο Υπουργεία, όσο σημαντικά και αν είναι αυτά και οι στόχοι τους. Εδώ, οι Αρχαιολόγοι μας είπαν ότι και το Υπουργείο Πολιτισμού, φυσικά, θα θέλει να συμμετέχει. Πρέπει να γίνεται προκήρυξη των θέσεων κατά τη γνώμη μου και εκλογή με βάση τα προσόντα, τα οποία πρέπει να ορίζονται λεπτομερώς.

Το θέμα του Προέδρου του Ινστιτούτου. Προφανώς και εγώ δεν βλέπω πώς είναι δυνατόν να είναι Καθηγητής οποιασδήποτε βαθμίδας ο Πρόεδρος του Ινστιτούτου. Για λόγους κύρους, πρέπει να ανήκει στις ανώτατες βαθμίδες. Εάν όχι, ίσως αποκλειστικά πρωτοβάθμιος, μπορεί να είναι και αναπληρωτής ή μπορεί να είναι ερευνητής Α΄ και Β΄ βαθμίδας. Εδώ, μου δημιουργήθηκε ένα ερώτημα. Εάν ο Πρόεδρος είναι Καθηγητής ΑΕΙ και ορίζεται ότι θα υπάρχει αναστολή των καθηκόντων του στο Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα, με την στενότητα την οποία έχουμε σήμερα στα εκπαιδευτικά ιδρύματα, δεν καταλαβαίνω, πώς θα αναπληρώνεται η θέση του και γιατί πρέπει να εγκαταλείψει ένας άξιος επιστήμονας τη θέση, την οποία υπηρετεί σε ένα εκπαιδευτικό ίδρυμα, για να πάει κάπου αλλού, τη στιγμή που υπάρχουν άξιοι επιστήμονες. Μπορεί να προκηρύσσονται με διαφανείς διαδικασίες εκλογές, να συγκροτούνται Επιτροπές, να συμμετέχει η Ακαδημία Αθηνών, όπως αυτό γινόταν έως τώρα. Δεν είναι δυνατόν να συμμετέχουν μόνο τα Υπουργεία. Δεν είμαι σύμφωνη με την άποψη που διατυπώθηκε ότι πρέπει να προτείνουν οι Πρυτάνεις των ΑΕΙ, οι οποίοι, προφανώς, δεν είναι πάντα η έρευνά τους σχετική με τις Ανθρωπιστικές Επιστήμες. Πρέπει να ορίζονται τα γνωστικά αντικείμενα, τα οποία είναι δυνατόν να υπηρετεί ο προτεινόμενος για Πρόεδρος.

Το θέμα της καταγραφής της περιουσίας του Ινστιτούτου μπαίνει ως άρθρο στον νόμο. Θεωρώ ότι η διαρκής καταγραφή της περιουσίας του Ινστιτούτου είναι μια υποχρέωση του Προέδρου και δεν είναι δυνατόν να μπαίνει ως άρθρο στο σχέδιο νόμου ότι τώρα θα γίνει καταγραφή. Διαρκής πρέπει να είναι ο έλεγχος και η καταγραφή της περιουσίας.

Η διοικητική υποστήριξη, θεωρώ, ότι πρέπει να γίνεται από πρόσωπο, που να έχει μεταπτυχιακό στη Διοίκηση των ακαδημαϊκών μονάδων. Υπάρχει αυτό το μεταπτυχιακό σήμερα και πρέπει να οριστεί.

Στο άρθρο 6, παρ.2γ, που αφορά θέση βιβλιοθηκονόμου ή αρχειονόμου, υπάρχει η παρατήρηση «*ή άλλου συναφούς κλάδου του Υπουργείου Παιδείας*». Αυτό, ξέρετε, ανοίγει τον ασκό του Αιόλου. Έχει συμβεί πολλές φορές σε Ερευνητικά Κέντρα να μην έχει βιβλιοθηκονόμο και να έχει κάποιον άλλον, ο οποίος να είναι συναφούς κλάδου και να μην μπορεί να ασκήσει τα καθήκοντα του βιβλιοθηκονόμου.

Υπάρχουν εξωτερικοί συνεργάτες – είναι το άρθρο 6, παρ.2 – ποιοι είναι αυτοί οι εξωτερικοί συνεργάτες που προσλαμβάνονται με σύμβαση έργου, χωρίς να ορίζονται τα προσόντα τους ή ο τρόπος με τον οποίον θα προσλαμβάνονται; Και δεν βλέπω, γιατί σε ένα ερευνητικό ινστιτούτο – είναι στην σελίδα 8 – πρέπει να υπάρχουν μόνιμοι συνεργάτες; Τι θα κάνουν ακριβώς αυτοί; Ζητούμενο της έρευνας είναι η συνεχής κινητικότητα και η καινοτομία της έρευνας. Το θέμα που ήδη τονίστηκε, δεν θα προχωρήσω περισσότερο σε αυτό, των ερευνητών πρέπει να γίνει διάκριση των φιλοξενουμένων, που είναι πολύ σημαντικό να υπάρχουν φιλοξενούμενοι, των προσκεκλημένων ερευνητών και των υποτρόφων ερευνητών.

Εγώ εδώ θα έλεγα ότι είναι ζητούμενο ένα ποσοστό των υποτρόφων ή των προσκεκλημένων ερευνητών – πάντα πρέπει να υπάρχει ο προσδιορισμός «ερευνητές» και όχι «προσκεκλημένοι ή φιλοξενούμενοι» γενικά – πρέπει να είναι από το εξωτερικό, ιθαγένειας άλλης εκτός της ελληνικής, με στόχο την διάχυση της ελληνικής γλώσσας και της διεύρυνσης των επιστημονικών επιτευγμάτων της ελληνικής κοινότητας. Το θέμα των υποτροφιών, το πώς θα δίδονται αυτές, η προκήρυξη θέσεων είναι ένα θέμα, το οποίο πρέπει να προβλεφθεί όχι μόνο στον Οργανισμό, αλλά να μπει και στο σχέδιο νόμου και γενικά νομίζω ότι αυτές είναι οι σπουδαιότερες παρατηρήσεις, τις οποίες έχω να κάνω και εάν θέλετε, μπορώ να τις διατυπώσω και γραπτά και να σας τις αποστείλω σε εύθετο χρόνο. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, την κυρία Κατσώνη, έχουμε τρία μέλη της Ακαδημίας Αθηνών, την κυρία Μπενάκη – Ψαρούδα, την πρώην Πρόεδρο της Βουλής, τον Καθηγητή μου, τον κ. Απόστολο Γεωργιάδη και τον κ. Άγγελο Δεληβορριά. Πώς θα θέλατε να διαχωρίσετε την ώρα;

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ακαδημαϊκός): Κύριε Πρόεδρε, εάν μου επιτρέπετε, έχουμε συνεννοηθεί, θα προηγηθώ εγώ, μετά η κυρία Μπενάκη και στο τέλος ο κ. Δεληβορριάς, εάν συμφωνείτε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Φυσικά, μόνο να κάνετε μια εξοικονόμηση του χρόνου, έτσι ώστε να μην υπερβούμε για πάρα πολύ τον χρόνο. Παρακαλώ, κύριε Καθηγητά, κύριε Γεωργιάδη, έχετε τον λόγο.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ακαδημαϊκός): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Οι ομιλίες των προηγουμένων συναδέλφων με απαλλάσσουν από πολλά και θα μου επιτρέψετε να περιοριστώ εις στα κύρια θέματα. Πρώτον, εις στον σκοπό. Ο σκοπός είπαμε ότι πρέπει να είναι η προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών. Πρέπει να συμφωνήσουμε ότι ο σκοπός αυτός δεν μπορεί να αλλάξει, πρώτον, διότι στηρίζεται σε Διεθνή Σύμβαση, δεύτερον, διότι ο νόμος 1766/1951, αυτό λέγει. Τρίτον, διότι το άρθρο 109 του Συντάγματος μας λέει ότι δεν επιτρέπεται η μεταβολή του περιεχομένου δωρεάς ως προς τις διατάξεις υπέρ κοινωφελούς σκοπού.

Και τέταρτον, διότι για αυτόν τον σκοπό η Κοινότητα των Ελλήνων της Βενετίας – ένας Σύλλογος 500 ετών – έκαμε την δωρεά στο Ινστιτούτο, για να υπηρετήσει τον συγκεκριμένο σκοπό. Τι έχω να παρατηρήσω με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Ότι τίθεται μεν ο σκοπός αυτός, αλλά τίθενται και άλλοι σκοποί. Έχουμε συνεπώς μια προσθήκη σκοπών, μεταξύ των οποίων η ανάδειξη των πτυχών του Ελληνικού Πολιτισμού. Τι σχέση με το Ινστιτούτο της Βενετίας ένα αντικείμενο, που υπάγεται εις στο Κέντρο Ελληνικού Πολιτισμού; Και τι σχέση έχει – ερωτώ, κύριε Πρόεδρε – η προαγωγή της πολιτιστικής διπλωματίας;

Τα είπε πολύ σοφά ο κ. Χατζηιωσήφ. Εάν βάλουμε αυτήν την φράση, ποιος μας εγγυάται ότι κάποιος μελλοντικός Υπουργός, στηριζόμενος και θέλοντας να προαγάγει την πολιτιστική διπλωματία, δεν θα μετατρέψει το Ινστιτούτο σε ένα θέρετρο αναψυχής διπλωματών; Απορώ, πώς μπαίνει μέσα σε ένα σχέδιο νόμου για το Ινστιτούτο της Βενετίας, αυτοτελής σκοπός η προαγωγή της πολιτιστικής διπλωματίας;

Μπορούσαμε να βάλουμε τρόπους, μεθόδους επίτευξης του σκοπού, αλλά ο σκοπός πρέπει να είναι ένας: η προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών, διότι, εάν δεν το κάνουμε, κύριε Πρόεδρε, παρέχουμε τη δυνατότητα σε κάποιον Πρόεδρο της Ελληνικής Κοινότητας να έρθει και να πει ότι «*εμείς δώσαμε την περιουσία γι' αυτόν τον σκοπό. Εξέλιπε ο σκοπός; Ανακαλούμε τη δωρεά*. *Ή τη ζητάμε με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, με την causa finita, ότι τελείωσε ο σκοπός. Άρα, φέρτε πίσω την περιουσία*».

Έρχομαι, τώρα, εις το θέμα της Εποπτείας. Λυπάμαι, αλλά θα είμαι λίγο καυστικός, για το Υπουργείο Εξωτερικών. Υπάγεται, λέει το Ινστιτούτο στην γενική εποπτεία του Υπουργείου Εξωτερικών και όσον αφορά στη μορφωτική και εκπαιδευτική, τότε είναι αρμόδιο και το Υπουργείο Παιδείας. Εγώ διερωτώμαι, γιατί το Υπουργείο Παιδείας – και λυπάμαι που δεν βλέπω εκπρόσωπό του – απεμπολεί την αρμοδιότητά του, την δικαιοδοσία του; Ένα Κέντρο, Ινστιτούτο επιστημονικό, ερευνητικό, που θα έπρεπε να είναι κυρίως το Υπουργείο Παιδείας, είναι το Υπουργείο Εξωτερικών.

Μα, με συγχωρείτε. Η μοναδική συνάφεια του Υπουργείου Εξωτερικών είναι το γεγονός ότι το Ινστιτούτο βρίσκεται στη Βενετία. Εάν το Ινστιτούτο εβρίσκετο στον ελλαδικό χώρο, ερωτώ, θα είχε οποιαδήποτε αρμοδιότητα το Υπουργείο Εξωτερικών; Καταλαβαίνω ότι λόγω της Βενετίας πρέπει να έχει λόγο, αλλά όχι τον πρωτεύοντα ρόλο. Διερωτώμαι, πώς είναι δυνατόν ένας Υπουργός Παιδείας να παραιτείται αυτών των δυνατοτήτων, που του δίνει ο νόμος 1766/1951. Αυτό το λέω με λύπη μου.

Έρχομαι, τώρα, στην Εποπτική Επιτροπή. Η Εποπτική Επιτροπή, από την αρχή, αποτελείτο από εκπρόσωπο του ενός Υπουργείου, του άλλου και την Ακαδημία Αθηνών. Η Ακαδημία Αθηνών, όπως τονίστηκε, ήταν από την αρχή, από την απαρχή, όχι απλώς μέλος, αλλά ο Ακαδημαϊκός και λόγω ηλικίας ήταν πάντοτε ο Πρόεδρος της Εποπτικής Επιτροπής. Δεν νοείται συνεπώς, πρώτον, να είναι η Ακαδημία απέξω και, δεύτερον, ο Ακαδημαϊκός, ο εκπρόσωπος, ο οποίος ορίζεται από τη Σύγκλητο, να μην είναι Πρόεδρος της Εποπτικής Επιτροπής.

Θέλουμε τώρα την Επιτροπή να την κάνουμε πενταμελή; Δεν έχω καμία αντίρρηση. Αλλά, τα άλλα δύο μέλη πρέπει να είναι επιστήμονες Βυζαντινολόγοι, Ιστορικοί, μεγάλου κύρους, ώστε να μπορούν να συμβουλεύουν. Αυτό θα πει Εποπτική Επιτροπή. Όταν διαβάζω – τονίστηκε από τους άλλους – ότι ένα πρόσωπο με αποδεδειγμένη γνώση και εμπειρία στα θέματα, που άπτονται του σκοπού του Ινστιτούτου, οι οποίοι ορίζονται από τον Υπουργό των Εξωτερικών; Μα είναι δυνατόν; Ο Υπουργός Εξωτερικών; Μπορεί σήμερα να έχουμε διαπρεπή Υπουργό Εξωτερικών, Καθηγητή πολλών Πανεπιστημίων, αλλά αύριο μπορεί να είναι ένας Βουλευτής. Είναι δυνατόν να αναθέσουμε στον Υπουργό Εξωτερικών να επιλέγει αυτός το Μέλος της Εποπτικής Επιτροπής; Τα δύο μέλη πρέπει να είναι επιστήμονες κύρους, να μπορούν με την προσωπικότητα, με το έργο τους, να βοηθούν το έργο του Ινστιτούτου.

Έρχομαι, τώρα, στον Πρόεδρο. Ο Πρόεδρος, λέει το άρθρο 5, «*ως Πρόεδρος του Ινστιτούτου διορίζεται Καθηγητής οποιασδήποτε βαθμίδας Ελληνικού Πανεπιστημίου ή αναγνωρισμένου εκπαιδευτικού ιδρύματος της αλλοδαπής ή ερευνητής Ελληνικού ή αναγνωρισμένου αλλοδαπού Ερευνητικού Κέντρου, με συναφές αντικείμενο με τους σκοπούς του Ινστιτούτου*».

Κύριε Πρόεδρε, ο Πρόεδρος, μέχρι τώρα, πρέπει να είναι ένας διάσημος, κατά το δυνατό, ένας έμπειρος, ένας έγκριτος, ένας κορυφαίος, διότι δεν είναι θέμα ηλικίας. Κι εγώ κάποτε ήμουν νέος. Πρέπει να συνδιαλέγεται με τους ομοτέχνους του.

Εάν θέλουμε το Ινστιτούτο να απογειωθεί, επιστημονικά και ερευνητικά, πρέπει ο Πρόεδρος να απολαμβάνει του σεβασμού των άλλων Διευθυντών των ομοειδών Κέντρων. Δεν είναι δυνατόν να φέρουμε ένα νεαρό και να τον βάλουμε Πρόεδρο. Πώς είναι δυνατόν αυτός ο άνθρωπος να εποπτεύει τους υποτρόφους και να τους καθοδηγεί;

Συμφωνώ με τον Πρόεδρο ότι πρέπει να μείνει μέσα, γιατί ο Πρόεδρος είναι ο δάσκαλος των υποτρόφων. Τα παιδιά αυτά παίρνουν υποτροφία, διαβάζουν, για να πετύχουν στις εξετάσεις και θέλουν επάνω έναν άνθρωπο, ο οποίος θα είναι της ειδικότητας, θα είναι Βυζαντινολόγος ή Μεταβυζαντινολόγος θα έχουν τη βοήθειά του και θα τους καθοδηγεί. Συνεπώς, δεν μπορούμε να βάλουμε έναν οιονδήποτε επιστήμονα - Πρόεδρο και μάλιστα, επιλεγόμενο από τον Υπουργό των Εξωτερικών, όσο άξιος και αν είναι ο Υπουργός αυτός.

Επίσης, θέλω να πω δύο λόγια για τους υπαλλήλους. Βλέπω μια πρόοδο και πρέπει να τονίσω ότι έχει καλά στοιχεία. Εκείνο, το οποίο βλέπω, είναι ότι επιτέλους ο Οικονομικός Διευθυντής πρέπει να ξέρει οπωσδήποτε την Ιταλική γλώσσα.

Κύριε Πρόεδρε, ζήσαμε τις καταστάσεις να υπάρχουν υπάλληλοι στο Ινστιτούτο, οι οποίοι διορίστηκαν με κομματικά κριτήρια από προηγούμενες κυβερνήσεις και δεν έκαναν απολύτως τίποτα, διότι δεν ήξεραν καμία ξένη γλώσσα. Δεδομένου δε, ότι στη Βενετία δεν μιλάνε πολύ την αγγλική γλώσσα, νομίζω ότι πρέπει αυτοί, οι οποίοι θα προσληφθούν ως υπάλληλοι εις οιονδήποτε ιδιότητα, να γνωρίζουν την Ιταλική γλώσσα.

Τέλος, θα κλείσω με μια έλλειψη του νομοσχεδίου. Στο νομοσχέδιο, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υφυπουργέ, δεν βλέπω τίποτα για την Εκκλησία, για τον Ναό. Ο περικαλλής Ναός του Αγίου Γεωργίου ανήκει στην Κοινότητα, η οποία τον μεταβίβασε στο Ινστιτούτο, προκειμένου να εξυπηρετήσει τις λατρευτικές ανάγκες των Ορθοδόξων Χριστιανών της Βενετίας. Ανήκει, κατά κυριότητα, στο Ινστιτούτο και χρησιμοποιείται από τους ιερείς και από την Εκκλησία. Ασφαλώς, γιατί δεν μπορεί ο Πρόεδρος να κάνει λειτουργία. Συνεπώς, τα άμφια κ.λπ. έχει τη χρήση η Εκκλησία. Αυτό πρέπει να ξεκαθαριστεί, διότι, αυτή τη στιγμή, που μιλάμε ο Διευθυντής του Ινστιτούτου δεν έχει τα κλειδιά της Εκκλησίας, δεν μπορεί να μπει μέσα στην Εκκλησία και ελέγχεται για την περιουσία, που είναι πάνω στον γυναικωνίτη, τη στιγμή που δεν έχει κλειδί να μπει.

Θα ήθελα να πω ότι πρέπει να περιληφθεί μέριμνα για τη σχέση του Ναού και της Εκκλησίας, διότι αυτά ανήκουν στην ιδιοκτησία του Ινστιτούτου και η Εκκλησία έχει απλώς τη χρήση. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστούμε. Δε μιλάω εκ μέρους του Υπουργού Παιδείας, αλλά ο λόγος, που δεν είναι εδώ, είναι ότι δεν μπορούσε να είναι εδώ και θα είναι στην επόμενη συνεδρίαση. Μπορώ να πω, όμως, ότι εκ μέρους των πολλών πανεπιστημιακών συναδέλφων και του Υπουργού Παιδείας ότι το Υπουργείο Παιδείας δεν έχει εγκαταλείψει το Ινστιτούτο. Δεν υπάρχει αυτός ο σκοπός και ελπίζω ότι αυτό θα αποτυπωθεί και στην τελική του διατύπωση.

Ο κ. Γαβρόγλου δεν μπορούσε να είναι σε αυτή τη συνεδρίαση, έχει στείλει συνεργάτες του, θα είναι στην επόμενη συνεδρίαση, η οποία θα αρχίσει στις 18.30΄ η ώρα. Τον λόγο έχει η κύρια Άννα Μπενάκη – Ψαρούδα.

ΆΝΝΑ ΜΠΕΝΑΚΗ – ΨΑΡΟΥΔΑ (Ακαδημαϊκός, πρώην Πρόεδρος της Βουλής): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την ευκαιρία που μας δίνετε να πάρουμε θέση επί του σημαντικότατου αυτού νομοθετήματος, για το οποίο και προσωπικά εκφράζω το παράπονο ότι δεν ενημερώθηκε η Ακαδημία Αθηνών, η οποία από το 1959, που ιδρύθηκε το Ινστιτούτο μέχρι σήμερα, ανελλιπώς, έχει την εποπτεία αυτού του Ιδρύματος και φυσικά έχει μεγάλη εμπειρία από τα προβλήματα, που ανακύπτουν και από τον τρόπο, με τον οποίο αντιμετωπίζονται από τους υπεύθυνους φορείς.

Η Ακαδημία Αθηνών «αποκεφαλίστηκε» και κατά δεύτερο λόγο, πρέπει να σημειώσω ότι και το Υπουργείο Παιδείας δεν «αποκεφαλίστηκε», αλλά «ακρωτηριάστηκε» σημαντικά, διότι, εάν προσέξουμε μέσα, τι παραχωρείται στο Υπουργείο Παιδείας από τα διάφορα νευραλγικά θέματα, τα οποία αντιμετωπίζει το Ινστιτούτο, είναι υποτυπώδη.

Δεν είναι δικό μου, βέβαια, θέμα να το υποστηρίξω αυτό, αλλά είναι δικό μου θέμα να το επισημάνω, διότι πίσω από την όλη διατύπωση του νομοσχεδίου, όπως την παρουσίασε ο συνάδελφος, ο κ. Γεωργιάδης – και μετά χαράς διαπίστωσα ότι τη συμμερίζονται και σχεδόν όλοι όσοι μίλησαν – υπάρχει μια τάση του Υπουργείου Εξωτερικών – την οποία την έζησα, ως Πρόεδρος της Εποπτικής Επιτροπής και την έχει ζήσει και ο κ. Γεωργιάδης, ως προηγούμενος από εμένα Πρόεδρος της Εποπτικής Επιτροπής – να εξουσιάσει όλη την κίνηση και την παραγωγή του Ινστιτούτου και, κυρίως, τις δυνατότητες που έχει, για να ασκήσει το επιστημονικό και ερευνητικό του έργο. Αυτή η κατεξοχήν δυνατότητα και αρμοδιότητα δεν είναι βέβαια του Υπουργείου Εξωτερικών.

Δεν μπορώ να μην παρατηρήσω ότι ακόμα και στην Εισηγητική Έκθεση διαπιστώνω ορισμένες εκφράσεις, οι οποίες ταλαιπώρησαν και ταλαιπωρούν το Ινστιτούτο επί πολλά χρόνια. Η μία έκφραση είναι η «εξωστρέφεια». Τρία χρόνια στην Εποπτική Επιτροπή, κύριε Πρόεδρε, σας διαβεβαιώ ότι πάλευα να καταλάβω τι είναι αυτή η «εξωστρέφεια»; Και φαίνεται ποια είναι η εξωστρέφεια, τώρα πια, στην περιγραφή των σκοπών, τους οποίους εξέθεσε ο κ. Γεωργιάδης. Διότι, όποιος διαβάζει αυτούς τους σκοπούς, δεν μένει στην προαγωγή, βέβαια, των Βυζαντινών Σπουδών, αλλά διαβάζει όλα αυτό το κατεβατό, που είναι δραστηριότητες, τις οποίες, ούτως ή άλλως, τις ασκεί το Ινστιτούτο και μπορεί να τις ασκήσει με τη σημερινή του υποδομή.

Οπότε, τι σημαίνει αυτό; Αυτό σημαίνει ότι κάτι πάει να γίνει εδώ, ώστε να μπει και κάποιος άλλος παράγοντας, που θα συμμετέχει στη λειτουργία του Ινστιτούτου.

Η δεύτερη επωδός – που άκουγα, συνέχεια – είναι οι περίφημες «ατασθαλίες» στο Ινστιτούτο, «διασπάθιση χρήματος» και «απώλεια αντικειμένων και στοιχείων της πολιτιστικής μας κληρονομιάς».

Πρέπει να σας πω δε, ότι με αυτή την εξήγηση ταλαιπωρήθηκε ο αείμνηστος Διευθυντής του Ινστιτούτου, Μανούσακας – και δεν ξέρω, εάν ο θάνατός του δεν οφείλεται, εν μέρει, και σε αυτή τη σύγχυση – ο οποίος διεσύρθη σε όλα τα δικαστήρια. Βέβαια, απηλλάγει πανηγυρικά με Βούλευμα και, επιπλέον, όλες αυτές οι κατηγορίες περί ατασθαλιών ελέγχθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Υπάρχουν δύο Εκθέσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η μία το 2003 και η δεύτερη το 2010 – έχω και τους Επιθεωρητές, αλλά άμα τους ζητήσετε από το Υπουργείο Εξωτερικών, θα σας δώσουν αυτά τα στοιχεία – που δεν έχει διαπιστώσει καμία ανωμαλία στην οικονομική διαχείριση.

Τώρα, ως προς τους σκοπούς ελέχθη, όπως ελέχθη, θα πρέπει να σας πω ότι κι εγώ αισθάνθηκα κάποια έκπληξη με αυτή την πολιτιστική διπλωματία, η οποία και αυτή ήταν κάτι, που υπέβοσκε και υποβόσκει χρόνια ολόκληρα στο Υπουργείο Εξωτερικών.

Ξέρω την Κοινοβουλευτική Διπλωματία, την οποία άσκησα και στήριξα και εγώ πολύ εδώ και είναι ένα πολιτικό όργανο, μια πολιτική δραστηριότητα εξαιρετικά σημαντική, η συνεργασία μεταξύ των Κοινοβουλίων και των Προεδρείων, αλλά και των μεμονωμένων Βουλευτών. Πολιτιστική διπλωματία, όμως, όπου θα έχει περιεχόμενο τον Βυζαντινό και Μεταβυζαντινό Πολιτισμό να ασκείται από το Υπουργείο Εξωτερικών, αυτό είναι κάτι, που χρειάζεται αρκετή φαντασία, για να το καταλάβει κανείς.

Τώρα, επειδή έγινε πάρα πολύς λόγος – τα περί Προέδρου τα εξέθεσε ο κ. Γεωργιάδης – θέλω να πω ότι μου έκανε εντύπωση ότι – σε αυτή την τριμελή Επιτροπή, που συγκροτείται από την Εποπτική Επιτροπή – για να προτείνει τον Πρόεδρο, εκτός από τα δύο μέλη – που είναι το ένα Υπουργείο και το άλλο Υπουργείο – το τρίτο μέλος είναι κι αυτό από το Υπουργείο Εξωτερικών.

Δεν υποδεικνύεται τουλάχιστον το τέταρτο μέλος, που είναι Καθηγητής ή ερευνητής, είναι, δηλαδή, κατ' εξοχήν και αποκλειστικά, όργανο και μέρος της άσκησης επιστημονικής και ερευνητικής δραστηριότητας; Δηλαδή, εδώ τουλάχιστον το Υπουργείο Παιδείας θα μπορούσε να προστεθεί.

Πρέπει να σας πω ότι είναι εγκληματική η κίνηση του Υπουργείου Εξωτερικών να καταργήσει το Προξενείο της Βενετίας. Και όλα τα Προξενεία παντού να καταργηθούν, ένα Προξενείο, που δεν έπρεπε να καταργηθεί ποτέ, είναι το Προξενείο της Βενετίας, διότι προσφέρει, πραγματικά, πολύ σημαντική υπηρεσία.

Συγχαίρω την κυρία Πρέσβη, που ανέλαβε τώρα και δεν αμφιβάλω καθόλου για τις προθέσεις της και με εντυπωσίασαν και οι παρατηρήσεις, που έκανε, που ήταν ad hoc παρατηρήσεις, τις οποίες μπορούσε να κάνει. Αλλά, εάν δεν είναι εκπρόσωπος του Υπουργείου Εξωτερικών – οργανικό στέλεχος, δηλαδή – παρών συνεχώς στη Βενετία, δεν είναι δυνατόν να ασκηθεί αυτό το κατεβατό σκοπών και δραστηριοτήτων, που θέτει εδώ το νομοσχέδιο αυτό.

Και, επειδή δεν θέλω να καταναλώνω το χρόνο, στο θέμα της απογραφής – το θέμα της διαχείρισης, σας είπα ότι είναι λυμένο από το Υπουργείο και από το Ελεγκτικό Συνέδριο –απογραφές έχουν γίνει πάρα πολλές στο Ινστιτούτο και πολύ σημαντικές. Είχα την πρόνοια να φέρω όλες τις εκδόσεις, με τις οποίες αποδεικνύεται το απογραφικό έργο του Ινστιτούτου. Ο αείμνηστος Χατζηδάκης έχει καταγράψει τις ιερές εικόνες. Η κυρία Μαλτέζου έχει καταγράψει τα χαρακτικά του Ελληνικού Ινστιτούτου. Επίσης, η κυρία Μαλτέζου έχει καταγράψει το αρχείο και είναι οδηγός το αρχείο, το οποίο είναι ανηρτημένο, στο Διαδίκτυο και δεν υπάρχει θέμα. Και, κυρίως, υπάρχει αναλυτικός απολογισμός, κατ’ έτος – ένα έτος έχω φέρει εδώ – κατ’ έτος, δηλαδή υπάρχει απολογισμός του Ινστιτούτου. Επομένως, γιατί λέμε ότι έρχεται η Βουλή, με το νομοσχέδιο αυτό, να θεραπεύσει ατασθαλίες, ελλείψεις, παραλείψεις κ.τ.λ., κ.τ.λ.;

Τέλος, πρέπει να πούμε και μια καλή κουβέντα, διότι έχει γίνει και προσπάθεια στο νομοσχέδιο αυτό, η οποία έχει συσκοτιστεί, έχει παραμεριστεί, από όλη αυτήν την ακατάσχετη φιλολογία, που προηγείται και έχει, βέβαια, αυτούς τους σκοπούς που αναφέραμε.

Ο Οικονομικός Διευθυντής – το λέγαμε πάντα και στην Εποπτική Επιτροπή – ότι δεν μπορεί να παρακολουθεί την οικονομική διαχείριση του Ινστιτούτου ένας «τυχαίος», θα έλεγα – «τυχαίος» με την έννοια των προσόντων – άνθρωπος, ο οποίος δεν μπορεί – εκτός της γλώσσας, που τόνισε ο κ. Γεωργιάδης – να παρακολουθήσει, πλέον, την οικονομική κίνηση, διότι είναι πάρα πολύ δύσκολη. Το Ινστιτούτο έχει ακίνητα μεγάλης αξίας στο κέντρο της Βενετίας, δωρεά της Κοινότητας. Και μόνον η διαχείριση των ακινήτων είναι ένα τεράστιο έργο. Αφήνω δε, και τις άλλες ανάγκες, που δημιουργούνται και πρέπει να αντιμετωπιστούν, με τρόπο οικονομικά αποδοτικό. Εκεί, βεβαίως, υπάρχει έδαφος να βελτιωθεί η κατάσταση, αλλά, κατά τα λοιπά, λυπάμαι να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι το νομοσχέδιο αυτό επιβεβαιώνει μια πολιτική του Υπουργείου Εξωτερικών, η οποία δεν μπορώ να πω ότι ήταν η καλύτερη για το Ινστιτούτο της Βενετίας και ότι ανοίγεται, πλέον, για το Ινστιτούτο της Βενετίας – εάν ψηφιστεί, κατά τον τρόπο, που έρχεται εδώ με την πολιτιστική διπλωματία και με όλα – η τύχη όλων των Ελληνικών Πολιτιστικών Ιδρυμάτων του Υπουργείου Εξωτερικών, με κορωνίδα το Ίδρυμα Ελληνικού Πολιτισμού, το οποίο, για να το βρούμε σήμερα, πρέπει να ψάξουμε με το φακό. Εξηφανίσθη.

Επομένως, καλόν είναι να υπάρξει επίγνωση του διαβήματος αυτού και είμαστε όλοι διατεθειμένοι να βοηθήσουμε και η Ακαδημία Αθηνών, κατ' εξοχήν, παρόλο που περιφρονήθηκε κατά τρόπο εντυπωσιακό.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ιγγλέζη Αικατερίνη, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγιωνάκη Βάλια, Βαρεμένος Γιώργος, Δέδες Γιάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θοδωρής, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Καββαδία Αννέτα, Γάκης Δημήτριος, Στογιαννίδης Γρηγόριος, Μπαλτάς Αριστείδης, Ντζιμάνης Γιώργος, Ξυδάκης Νικόλαος, Καστόρης Αστέριος, Ρίζος Δημήτρης, Σπαρτινός Κώστας, Σταματάκη Ελένη, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τριανταφύλλου Μαρία, Τσίρκας Βασίλης, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Αναστασιάδης Σάββας, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Κούζηλος Νικόλαος, Παππάς Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων και Μάρκου Αικατερίνη.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Καϊσάς Γεώργιος, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Θελερίτη Μαρία, Δριτσέλη Παναγιώτα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Ψυχογιός Γεώργιος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Πάντζας Γιώργος, Τσόγκας Γεώργιος, Ριζούλης Ανδρέας, Κάτσης Μάριος, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Στύλιος Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Άγγελος Δεληβορριάς.

ΑΓΓΕΛΟΣ ΔΕΛΗΒΟΡΡΙΑΣ (Ακαδημαϊκός): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι ο συντομότερος όλων των ομιλητών. Από ό,τι ακούστηκε μέχρι τώρα, το προτεινόμενο σχέδιο νόμου υπονομεύει τον επιστημονικό χαρακτήρα του Ινστιτούτου Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών, υποβαθμίζει τον ρόλο του Υπουργείου Παιδείας και ουσιαστικά, «εξαφανίζει» την Ακαδημία Αθηνών από την εποπτεία του.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι την περίοδο 1982-1988 είχε γίνει μια ανάλογη με την τωρινή απόπειρα να κατηγορηθεί ο τότε υπεύθυνος του Ινστιτούτου, Ακαδημαϊκός και Καθηγητής γνωστός, πασίγνωστος, Μανούσος Μανούσακας, για δήθεν ατασθαλίες, κακοδιαχειρίσεις, κλοπές και τα λοιπά. Εκείνο που κάνει εντύπωση είναι ότι το προτεινόμενο σχέδιο νόμου προέκυψε από μια ανάλογη τωρινή αναδιατύπωση κατηγοριών περί ατασθαλιών, κακοδιαχειρίσεων και κλοπών, υποκινούμενη από τα ίδια ακριβώς πρόσωπα. Από τους προηγούμενους ομιλητές τονίστηκαν επανειλημμένα οι αοριστίες, οι ασάφειες, η ανάγκη συμπληρώσεων και ξεκαθαρισμάτων πάρα πολλών άρθρων αυτού του νομοσχεδίου.

Νομίζω ότι το συμπέρασμα, στο οποίο θα κατέληγε κανείς, θα ήταν η απόσυρση αυτού του σχεδίου νόμου και η συγκρότηση μιας νέας επιτροπής, η οποία θα μπορεί να μελετήσει τα επιμέρους άρθρα του με νηφαλιότητα και όχι με αυτή την μαχητική διάθεση που εκφράζει.

Θέλω να πω ότι το έργο, το οποίο έχει επιτελέσει το Ινστιτούτο της Βενετίας, έχει αναγνωριστεί από πάρα πολλά επιστημονικά ερευνητικά ιδρύματα και κέντρα του εξωτερικού. Τα αυθεντικά κείμενα, νομίζω, ότι πρέπει να είναι στα χέρια του Υπουργείου Εξωτερικών.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ταξιάρχης Κόλλιας, Διευθυντής του Ινστιτούτου Ιστορικών Ερευνών του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών.

ΤΑΞΙΑΡΧΗΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Διευθυντής του Ινστιτούτου Ιστορικών Ερευνών του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Παράλληλα, ας αναφέρω ότι είμαι Καθηγητής της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών και υπό την ιδιότητα αυτή παρακολουθώ επί δεκαετίες και εγώ τα σχετικά με το Ινστιτούτο της Βενετίας, χωρίς βέβαια να έχει προκύψει επιστημονικός λόγος, ώστε να ενταχθώ κι εγώ στους υποτρόφους του. Δεν είχε τύχει αυτό.

Νομίζω ότι εάν μιλήσω για πολύ, θα σας κουράσω, μιας και όλα έχουν λεχθεί. Με ενδιαφέρον διαπίστωσα ότι όλες οι απόψεις συγκλίνουν. Δηλαδή, πράγματι, έχουν οι ομιλήσαντες μέχρι τώρα επισημάνει τις αδυναμίες, που υπάρχουν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Βέβαια θα έλεγα θετικό το ότι συζητείται και αναζητείται η καλύτερη, οπωσδήποτε, λύση.

Με έκπληξη – δεν θυμάμαι ποιος από τους προλαλήσαντες το ανέφερε – διάβασα στους σκοπούς τα διάφορα σημεία, τα οποία πράγματι δεν έχουν καμία σχέση με τον σκοπό της ίδρυσης και λειτουργίας του Ινστιτούτου. Τα επιμέρους περί σεμιναρίων και εκθέσεων παροχής εκπαιδευτικών προγραμμάτων, αξιοποίησης του μουσειακού υλικού, διοργάνωση ενδεδειγμένων προγραμμάτων και τα λοιπά είναι προς συζήτηση, αλλά αυτά θα πρέπει, όταν με το καλό συγκροτηθεί ο Οργανισμός του Ινστιτούτου, εκεί να αντιμετωπιστούν, να συζητηθούν και να επιλέγουν, εάν θα πρέπει ορισμένα από αυτά να καλλιεργηθούν στο συγκεκριμένο Ινστιτούτο.

Οπωσδήποτε θα πρέπει να οργανωθεί καλύτερα. Είναι μια ευκαιρία να ανασυγκροτηθεί και να προσαρμοστεί στις εξελίξεις της σύγχρονης έρευνας. Διαβάζοντας ή ακούγοντας επί δεκαετίες για τους υποτρόφους συναδέλφους του Ινστιτούτου, οι οποίοι όπως αναφέρθηκε, πράγματι πολλοί απ' αυτούς έχουν καταλάβει θέσεις ανώτατες στα ελληνικά Πανεπιστήμια και στα ερευνητικά Κέντρα, θα πρέπει να πω ότι τότε, ίσως, ήταν δικαιολογημένο. Τώρα θα πρέπει περισσότερο να μιλάμε για ερευνητές, οι οποίοι έχουν εκεί κληθεί ή έχουν επιτύχει την πρόσκληση ή εκεί διεξάγουν την έρευνά τους.

Όσον αφορά στον Πρόεδρο, να μου επιτρέψετε να είμαι λίγο καυστικός. Μέχρι τώρα είχαμε Διευθυντή, ξαφνικά αποκτούμε Πρόεδρο. Πρόεδρος ενός Ινστιτούτου του οποίου τα μέλη, το προσωπικό, αριθμεί 7-8 άτομα. Είναι λιγάκι πομπώδες και επιπλέον έχουμε και τον Επιστημονικό Διευθυντή, ως άλλη θέση. Θα πρότεινα καταρχάς, να παραμείνει ο Διευθυντής, δηλαδή, στο «αξίωμα» – μιας και πρόκειται για το ίδιο πράγμα – να παραμείνει ο χαρακτηρισμός του «Διευθυντή» και μετά να αναζητηθεί μια άλλη διατύπωση για τον επιστημονικό υπεύθυνο της λειτουργίας, υπό τον κεντρικό Διευθυντή και μετά του λειτουργικού ή διοικητικού, οικονομικού, κυρίως, υπευθύνου.

Όσον αφορά στην Εποπτική Επιτροπή, η οποία παίζει σημαντικό ρόλο στην επιλογή του Προέδρου ή Διευθυντή όπως προτείνω, θα έλεγα ότι θα πρέπει να αποτελείται από ένα στέλεχος του Υπουργείου Εξωτερικών, ένα στέλεχος του Υπουργείου Παιδείας, έναν Ακαδημαϊκό – διότι δεν επιτρέπεται το εγκυρότερο πνευματικό ίδρυμα της χώρας, το οποίο μέχρι τώρα, ουσιαστικά ήταν ο σημαντικότερος παράγοντας στη λειτουργία του Ινστιτούτου, να μείνει απέξω, πρέπει ένας Ακαδημαϊκός να είναι στην Επιτροπή αυτή – και επιπλέον δύο Καθηγητές σχετικών αντικειμένων από τα Πανεπιστήμιά μας και βέβαια, όπως επισημάνθηκε, λόγω κύρους θα πρέπει να ανήκουν στην πρώτη βαθμίδα. Να συζητήσουμε εάν θα μπορούσε να ανήκει και στην δεύτερη βαθμίδα, αν και θα προτιμούσα, προκειμένου να συνδιαλέγεται με τους συναδέλφους του στο χώρο της Ιταλίας – γενικότερα, της Ευρώπης, αλλά δεν παίζει ρόλο που βρίσκεται κανείς, της επιστήμης – να έχει και τυπικά το κύρος. Επιστημονικά, πράγματι, όπως είπατε, μπορεί να το έχει και ένας νέος άνθρωπος, δηλαδή, να είναι στην αιχμή της έρευνας.

Αναφέρθηκε και το όριο της ηλικίας και θα πρέπει να τίθεται ένα όριο. Δηλαδή, μην ξεχνάμε, ανέφερα τώρα ότι πρέπει να είναι πρόσωπο κύρους, αλλά από την άλλη, ζούμε σε μια εποχή, ευτυχώς ή δυστυχώς, ραγδαίων εξελίξεων και πρέπει το πρόσωπο αυτό να είναι σε θέση να παρακολουθεί τις εξελίξεις και να προσαρμόζει την λειτουργία του Ινστιτούτου στις ανάγκες της εποχής, π.χ. διεκδικώντας ίσως επιστημονικά και ερευνητικά προγράμματα, τα οποία θα μπορούσαν να ενισχύσουν το έργο του και να αξιοποιεί και την σύγχρονη τεχνολογία.

Σε ό,τι αφορά αυτό που αναφέρθηκε για τους αλλοδαπούς, δηλαδή, τους μη Έλληνες φοιτητές υποτρόφους ή τέλος πάντων ερευνητές, φιλοξενούμενους κ.λπ., εάν το επιτρέπουν τα οικονομικά του Ινστιτούτου, θα έλεγα, γιατί όχι. Εάν είναι πράγματι δύσκολα τα οικονομικά, θα πρέπει τότε ίσως να δοθεί προτεραιότητα στους Έλληνες.

Θα ήθελα να επισημάνω μόνον δύο σημεία ανακεφαλαιώνοντας. Πρώτον, θα πρέπει οπωσδήποτε να διατηρηθεί ο ακραιφνώς επιστημονικός και ερευνητικός χαρακτήρας του Ινστιτούτου και θα πρέπει να τίθενται σε ό,τι αφορά στην Επιτροπή, η οποία επιλέγει τον Διευθυντή, Πρόεδρο ή όπως ονομάζεται αυτός και τα άλλα επιστημονικά στελέχη, να είναι θεσμικά. Δηλαδή, να ακολουθούνται κάποιοι κανόνες, βάσει των οποίων επιλέγονται οι εκλέκτορες και να μην εξαρτάται από ή τον Υπουργό Παιδείας, όπως ελέχθη, ή κατά κάποιο τρόπο τη συγκυρία. Όπως ξέρουμε, οι Υπουργοί και οι Κυβερνήσεις αλλάζουν – δεν σημαίνει αυτό ότι κάνω κριτική προς τη συγκεκριμένη – αλλά τα θεσμικά πρόσωπα, τα επιστημονικά πρόσωπα είναι που εξασφαλίζουν μια συνέπεια. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ, τον κ. Κόλλια. Θα ήθελα να ενημερώσω το Σώμα ότι με τον κ. Κόλλια έχει κλείσει ο πρώτος κύκλος των παρεμβάσεων και των εισηγήσεων από τους αγαπητούς κυρίους και κυρίες συναδέλφους, που ήταν σήμερα μαζί μας. Επίσης, θέλω να πω ότι εγώ, ως πανεπιστημιακός, σήμερα θεώρησα ότι αυτή ήταν μία από τις ωραιότερες συζητήσεις και συνεδριάσεις στην Επιτροπή μας, η οποία έγινε με επιχειρήματα, με εξαιρετικά εμπεριστατωμένες εισηγήσεις και ιστορικές αναφορές.

Ο κ. Υφυπουργός θέλει να κάνει μια μικρή παρέμβαση, πριν ξεκινήσουμε τον δεύτερο κύκλο που είναι οι ερωτήσεις που θα τεθούν από τους συνάδελφους των κομμάτων Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές και Βουλευτές, προς τους αντιπροσώπους των φορέων που βρίσκονται σήμερα εδώ. Τον λόγο έχει ο κ. Υφυπουργός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Κυρία Πρόεδρε της Βουλής, κυρία Άννα Ψαρούδα - Μπενάκη, υψηλοί καλεσμένοι, κύριοι Καθηγητές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας ευχαριστώ πολύ που μου δώσατε τον λόγο για μια μικρή ολιγόλεπτη παρέμβαση, γιατί νομίζω ότι θα λύσει θέματα.

Αυτό ήταν κάτι που ήθελα να το κάνω από την αρχή, ωστόσο είναι πολύ σημαντικό πάντα για την Κυβέρνηση να ακούει τους φορείς, να τεκμηριώνει και να ενσωματώνει προτάσεις των φορέων. Αυτός είναι άλλωστε και ο σκοπός της ακρόασης των φορέων. Μετά στην πολιτική συζήτηση που θα έχουμε τα κόμματα στην Επιτροπή, μπορούμε να αντιπαρατεθούμε.

Άρα, η πρόθεσή μου δεν είναι καθόλου να αντιπαρατεθώ με κανέναν φορέα, άσχετα εάν συμφωνώ ή διαφωνώ. Αυτό θέλω να το ξέρετε. Απλώς θεωρώ ότι κάποια πράγματα θα πρέπει να διευκρινιστούν, γιατί υπάρχουν θέματα, τα οποία θα πάνε στο Οργανισμό, αναγκαστικά.

Υπάρχει ένα δεύτερο θέμα, το οποίο το είχαμε από την αρχή και όταν τελείωσε η πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, είχα απευθυνθεί στα Κόμματα της Βουλής και είχα πει ότι κοιτάξετε, η πρόθεσή μας είναι να βοηθήσουμε το Ινστιτούτο. Ούτε δικαστήριο θα κάνουμε και ούτε θα πω το τι έγινε στο παρελθόν και να αρχίσω να κάνω απολογισμό. Δεν είναι ο ρόλος μας αυτός. Ο ρόλος μας είναι να μπορέσουμε να βοηθήσουμε, ώστε να επιτελέσει τον σκοπό του με όσο το δυνατόν καλύτερο τρόπο στη σύγχρονη εποχή. Άρα, οι οποιεσδήποτε προτάσεις, μέσα από έναν γόνιμο διάλογο, μπορούν να ενσωματωθούν και να προχωρήσουμε μπροστά.

Μετά από αυτό, έγιναν συζητήσεις και εκείνο που μπορώ να πω είναι το εξής. Άκουσα να λέγεται ότι θέλουμε να αλλάξουμε τους σκοπούς και άρα, έχουμε κάτι άλλο στο μυαλό μας. Επειδή, ακριβώς, δεν υπάρχει αυτό το πράγμα, θα ήθελα να το ξεκαθαρίσουμε.

Μπορούμε να πάμε στους σκοπούς, που ήταν στο πρώτο Διάταγμα, για να μην υπάρχει κανένα θέμα, ούτε από την Κοινότητα να πει ότι «ξέρετε, αφού μου βάζετε και τα άλλα, εγώ τώρα διεκδικώ…» και να πάμε, όπως είπατε, στο αρχικό και να τελειώνει. Δηλαδή «*Σκοπό έχει την προαγωγή των Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών*». Τελεία και παύλα και από κει και μετά, πάμε στα μέσα και στους τρόπους.

Δεν έχω κανένα τέτοιο θέμα και ήθελα να το ξεκαθαρίσω. Ήθελα να σας ακούσω και συγνώμη, είναι αντιδεοντολογικό αυτό που κάνω, αλλά αυτός είναι ο λόγος, που δεν το έκανα από την αρχή. Δεν το συνηθίζω, ωστόσο, επειδή βλέπω ότι επικεντρώνεται εκεί όλο, να το ξεκαθαρίσω από την αρχή. Δεν υπάρχει κάτι πίσω στο μυαλό μας, να το ξέρετε.

Το πιο βασικό είναι αυτό. Μετά θα μου δώσετε την ευκαιρία, αν παρακολουθήσετε ειδικά ο Πρόεδρος της Κοινότητας ή και οι άλλοι φορείς την άλλη συνεδρίαση, θα δείτε ότι εκεί θα τοποθετηθώ και για τα συγκεκριμένα, τα οποία βάλατε τώρα. Δεν είναι σωστό να το κάνουμε τώρα.

Το δεύτερο είναι ότι, όντως, θα δούμε την αναδιατύπωση, το πώς θα βγαίνει ο Πρόεδρος με την Επιτροπή, από την Εποπτική. Εγώ να ευχαριστήσω, αλλά δεν υπάρχει αυτό το πράγμα. Δηλαδή, πρέπει να συμφωνήσουμε στο εξής λογικό. Υπάρχει αναγκαιότητα να προχωρήσουμε σε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο θα βοηθήσει και θα δώσει δύναμη στο Ινστιτούτο Βενετίας ή όχι; Νομίζω ότι από όλους η απάντηση είναι «ναι». Συμφωνούμε όλοι. Άρα, λοιπόν, να προχωρήσουμε. Εγώ σας έδειξα και τον εποικοδομητικό μου ρόλο και του Υπουργείου Εξωτερικών και να ξέρετε ότι δεν υπάρχει καμία προστριβή με το Υπουργείο Παιδείας. Είναι συνολικά η Κυβέρνηση. Υπάρχει μια πολιτική, την οποία εφαρμόζουμε.

Θεωρώ ότι αδικεί τα πολιτικά όντα που είμαστε, μας αδικεί, αλλά εν πάση περιπτώσει αυτό είναι κάτι προσωπικό, που θα πω στην επόμενη συνεδρίαση. Βλέπετε τη διάθεση. Νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε όλοι ότι πηγαίνουμε με γόνιμο τρόπο. Εγώ σας το είπα και το ανακοίνωσα, για να μην αναλωνόμαστε και από κει και μετά, θα πάμε και στις άλλες προτάσεις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Τριανταφύλλου.

ΜΑΡΙΑ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Θα ήθελα να καλωσορίσω όσους παρευρίσκονται σήμερα στην Επιτροπή. Ήταν πάρα πολύ σημαντικές οι παρατηρήσεις τους. Όπως είχα πει και στην αρχική εισήγηση για το νομοσχέδιο, η σημαντικότητα του Ινστιτούτου είναι δεδομένη. Νομίζω ότι πρέπει να εκφράζεται με σαφήνεια από όλους μας. Η αναδιάταξη και ο εκσυγχρονισμός του θεσμικού πλαισίου λειτουργίας του Ελληνικού Ινστιτούτου Βενετίας, ύστερα από πέντε δεκαετίες προσφοράς, είναι απαραίτητος, προκειμένου να συνεχίσει το Ινστιτούτο να λειτουργεί απρόσκοπτα και να προσφέρει τις υπηρεσίες του στο σύγχρονο περιβάλλον και στη σύγχρονη πραγματικότητα.

Θα ήθελα να κάνω κάποιες ερωτήσεις, καταρχήν, στον κ. Ταξιάρχη Κόλλια, που είναι Διευθυντής του Ινστιτούτου Ιστορικών Ερευνών. Θέλω να σας ρωτήσω, ποια είναι τα κυριότερα προβλήματα, διαχρονικά, που μπορείτε να πείτε σχετικά με το Ινστιτούτο; Ποια είναι τα κυριότερα προβλήματα, που εσείς έχετε δει διαχρονικά; Δεύτερον, θα ήθελα να σας ρωτήσω ποιες συγκεκριμένες προτάσεις βελτίωσης, αν χρειάζονται, υπάρχουν;

Δεύτερον, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Ζαφειρόπουλο, τον οποίο είχα την ευκαιρία να ακούσω πριν από λίγο καιρό και σε μια συνέντευξή σας σε ένα σταθμό της Κρήτης. Επίσης, θα ήθελα να σας ρωτήσω, ποια νομίζετε ότι είναι τα σημαντικότερα προβλήματα του Ινστιτούτου; Τα χρόνια, που έχουν περάσει, αυτά τα προβλήματα – αν υπάρχουν – έχουν ενταθεί και για ποιες αιτίες; Θα ήθελα επίσης να ρωτήσω, αν θεωρείτε ότι η αξιοποίηση των ακινήτων γίνεται όπως θα έπρεπε ή αν μπορεί να γίνει καλύτερα;

Επίσης, κύριε Ζαφειρόπουλε, είπατε με σαφήνεια ότι υπήρξε καταγραφή και μάλιστα, μια συνεχής καταγραφή όποτε χρειάζονταν. Τα αποτελέσματα αυτά είπατε ότι άργησαν να έρθουν.

Θεωρείτε ότι αυτό ήταν ένα πρόβλημα, το οποίο δημιούργησε, ενδεχομένως, την αναζωπύρωση ξανά τέτοιων δημοσιευμάτων και γιατί άργησε; Είναι τεχνικό, δηλαδή, το ζήτημα; Και τέλος, δεν έχω άλλες ερωτήσεις. Άκουσα πολύ προσεχτικά τους Ακαδημαϊκούς και δεν νομίζω ότι διαφωνεί κανείς από εμάς – ειδικά όσοι είμαστε εκπαιδευτικοί, είτε στην Τριτοβάθμια είτε στη Δευτεροβάθμια εκπαίδευση – ότι ο ρόλος των Ακαδημαϊκών κριτηρίων είναι πρωτεύων.

Παρόλα αυτά, θα πρέπει να κάνω μία παρατήρηση και θα πω ότι δυστυχώς σε πολλά νομοθετήματα, διαχρονικά, από το Υπουργείο Παιδείας, αυτό δυστυχώς δεν έχει ληφθεί υπόψιν και αναφέρομαι και στο σχέδιο Αθηνά, αλλά και σε προηγούμενα νομοθετήματα. Το λέω με σαφήνεια, αν και δεν είναι βέβαια της ώρας να συζητήσουμε τώρα κάτι τέτοιο. Θα ήθελα όμως να πω το εξής ότι είναι πάρα πολύ σημαντικά και δεν διαφωνεί κανένας. Προσέξτε, είναι πάρα πολύ σημαντική και η χρηματοδότηση. Δηλαδή κατανοείτε πάρα πολύ καλά – γιατί όλοι γνωρίζετε – ότι ο τρόπος, που χρηματοδοτείται κάτι, πρέπει συνεχώς να βελτιώνεται. Και όταν παράγονται προβλήματα ή όταν έχει προβλήματα βιωσιμότητας, θα πρέπει όλοι μας να λειτουργούμε με τον καλύτερο τρόπο, έτσι ώστε να βρούμε τις βέλτιστες λύσεις, ώστε τα προβλήματα αυτά να λύνονται. Θα ήθελα με πολύ μεγάλη προσοχή να ακούσω τις απαντήσεις σας, σημειώνω όλους τους προβληματισμούς που ήταν γύρω από πολύ συγκεκριμένα θέματα, τα οποία είχαμε επισημάνει στην αρχική συζήτηση του νομοσχεδίου και θα σταθώ σε αυτό, που είπε ο Υπουργός, ότι πρέπει να δούμε με τον καλύτερο τρόπο, πώς μπορούμε να βελτιώσουμε, και νομοθετικά και νομοτεχνικά, έτσι ώστε τελικά να υπάρχει μία συμφωνία, αφού υπάρχουν δύο σημαντικές συμφωνίες.

Πρώτον, ότι είναι σημαντική όχι απλά η διατήρηση, αλλά και η διεύρυνση – θα μου επιτρέψετε να πω – της ίδιας της απήχησης του Ινστιτούτου Βενετίας. Θα ήταν μία πολύ ωραία κουβέντα και πολύ μεγάλη να μιλήσουμε για την απήχηση του Ινστιτούτου Βενετίας και θα ήταν επίσης και μία πολύ σημαντική και πολύ ωραία κουβέντα να μιλήσουμε και για τον τρόπο, που έχει αξιολογηθεί ακόμη και η Βυζαντινή Ιστορία. Νομίζω ότι υπάρχουν πολλές διαστρεβλώσεις και γύρω από αυτό, επομένως, θα ακούσω με πολύ προσοχή τις απαντήσεις σας και νομίζω ότι στη δεύτερη ανάγνωση θα έχουμε την ευκαιρία, ως βουλευτές, να βελτιώσουμε σημεία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κουμουτσάκος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε κι εμένα να καλωσορίσω τους φορείς, αλλά και τις εξόχως σημαντικές προσωπικότητες, που συμμετείχαν σήμερα, σε αυτή την πολύ ενδιαφέρουσα και πλούσια σε πληροφόρηση για όλους τους Βουλευτές, τους συναδέλφους, διαδικασία.

Κύριε Πρόεδρε, έχει γίνει εμφανές – κυρίως στη σημερινή συνάντησή μας, αλλά και στην προηγούμενη – ότι το θέμα του παρόντος και του μέλλοντος του Ινστιτούτου της Βενετίας μας βάζει μπροστά σε μία ιστορική ευθύνη, στο πώς θα το χειριστούμε. Αναμφισβήτητα, μετά από περίπου μισό αιώνα λειτουργίας, θα πρέπει να εξετάσουμε σοβαρά τι πρέπει να διορθωθεί. Διότι πιστεύω ότι ουδείς υποστήριξε ότι μπορούμε να συνεχίσουμε ακριβώς, όπως είμαστε. Οφείλουμε, όμως ταυτόχρονα, να νομοθετήσουμε σωστά, όχι βιαστικά και όχι επιπόλαια. Θα ήταν ανεπίτρεπτο η συζήτηση για το παρόν και το μέλλον του Ινστιτούτου Βενετίας να γίνει αντικείμενο πολιτικής και κομματικής αντιπαράθεσης και ακόμα περισσότερο, να εμφανιστεί ότι η Βουλή των Ελλήνων, ότι η Ελληνική Πολιτεία σύρεται σε μία νομοθέτηση, από ιδιοτελής σκοπιμότητες. Επομένως, αυτό θα πρέπει να είναι σαφές σε όλους μας και τώρα, αλλά και στις συζητήσεις, που θα ακολουθήσουν.

Όπως είπα και πριν, σήμερα πιστεύω ότι όλοι γινόμαστε πλουσιότεροι, γιατί φωτίστηκαν πολλές πλευρές και διαστάσεις του ζητήματος, το οποίο απέχει πολύ από το να είναι απλό. Είναι σύνθετο και σοβαρό. Από όσα ακούστηκαν, εγώ κατέληξα περισσότερο σε συμπεράσματα και λιγότερο σε ερωτήσεις. Οι ερωτήσεις μου είναι πολύ λίγες. Θα ήθελα, όμως, επιγραμματικά να μοιραστώ με τους συναδέλφους τα συμπεράσματα, στα οποία εγώ κατέληξα.

Συμπέρασμα πρώτον. Ο σκοπός πρέπει να μείνει αμετάβλητος, όπως είχαμε ήδη υπογραμμίσει στην πρώτη συζήτησή μας. Ο σκοπός του Ινστιτούτου πρέπει να μείνει αμετάβλητος και για ουσιαστικούς, ιστορικούς και νομικούς, αλλά και για πρακτικούς λόγους.

Δεύτερον, πρέπει να νομοθετήσουμε, έχοντας στο μυαλό ότι η συνύπαρξη στο πρόσωπο του Προέδρου ή του Διευθυντή της ερευνητικής αποστολής και της διαχειριστικής ευθύνης είναι πηγή προβλημάτων. Επομένως, στη συζήτησή μας, πρέπει να δούμε, πώς θα είναι διακριτή και άρα πιο αποτελεσματική, η αρμοδιότητα της ερευνητικής αποστολής και της διαχειριστικής ευθύνης.

Τρίτον, δεν θα πρέπει, δεν είναι το δέον να καταστήσουμε με τον τρόπο που θα νομοθετήσουμε, είτε εμφανώς είτε αφανώς, το Ινστιτούτο της Βενετίας ένα εργαλείο στα χέρια του Υπουργείου Εξωτερικών, όπου να ασκείται ένα πεδίο αυθαίρετης κυριαρχίας του Υπουργείου. Προέρχομαι από το Υπουργείο των Εξωτερικών, αλλά, από τα όσα ακούστηκαν, πείθομαι ότι βεβαίως το Υπουργείο Εξωτερικών πρέπει να έχει μια εποπτεία του πράγματος, αλλά δεν μπορεί να γίνει με όρους αυθαίρετης κυριαρχίας επί του Ινστιτούτου.

Τέταρτον, είναι αδύνατον και ήταν βασικός λόγος για τον οποίο εμείς προτείναμε στην Εποπτική Επιτροπή να υπάρχει εκπροσώπηση της Ακαδημίας Αθηνών, να εξαφανιστεί η Ακαδημία Αθηνών από τη λειτουργία του Ινστιτούτου. Εμείς είχαμε προτείνει στην πενταμελή επιτροπή να υπάρχει ένα μέλος της Ακαδημίας Αθηνών. Η συζήτηση, που προηγήθηκε, δείχνει και άλλους δρόμους, που θα έπρεπε να εξετάσουμε. Ενδεχομένως, πρέπει να εξετάσουμε ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί – κάθε άλλο, μάλιστα – το ενδεχόμενο ο Πρόεδρος του Ινστιτούτου να είναι μέλος της Ακαδημίας Αθηνών.

Πέμπτον, ο Καθηγητής ή ο άνθρωπος, ο οποίος θα προΐσταται, πρέπει να είναι εγνωσμένου κύρους, αυτό το είχαμε επισημάνει και εμείς, διότι εάν θέλουμε να υπηρετήσουμε κάτι, το οποίο έρχεται και επανέρχεται ως στόχος, την εξωστρέφεια του Ιδρύματος, δηλαδή, την μεγαλύτερη διεθνή του εικόνα, την επιρροή του και τη σχέση του με άλλα ιδρύματα θα πρέπει να διαφυλάξουμε το κύρος της εκπροσώπησής του. Δεν μπορούμε να έχουμε μειωμένου κύρους εκπροσώπηση και ταυτόχρονα, να απαιτούμε διεθνή αναγνώριση και διεθνή εμβέλεια του Ινστιτούτου, όταν αυτό δεν προκύπτει από τον ίδιον τον επικεφαλής.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Κουμουτσάκο, ξέρετε ότι αυτή είναι μια διαδικασία, στην οποία βάζετε ερωτήσεις στους φορείς. Αυτή είναι μια συζήτηση που θα κάνουμε μετά, στην επόμενη συνεδρίαση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Νομίζω ότι έτσι γίνεται πιο πλούσια η συζήτηση. Το θέμα της Εκκλησίας του Αγίου Γεωργίου είναι πάρα πολύ σημαντικό και θα πρέπει να το δούμε. Ειπώθηκε από τον κ. Γεωργιάδη.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω και δύο ερωτήματα. Πρώτα, στον κ. Ζαφειρόπουλο.

Δεν αξιοποιείται, κατά την άποψή σας, το τεράστιο πολιτιστικό απόθεμα του Ινστιτούτου επαρκώς; Διότι μέσα από τα λεγόμενά σας διαμορφώθηκε η εντύπωση ότι ενώ τα άλλα Μουσεία στη Βενετία παρουσιάζουν την εικόνα, που μας δείξατε και στη φωτογραφία, στο Ινστιτούτο τα πράγματα φαίνεται να είναι διαφορετικά; Θα ήθελα μια απάντηση στο αν το πολιτιστικό απόθεμα του Ινστιτούτου, κατά την άποψή σας, αξιοποιείται πλήρως αυτά τα χρόνια και τι μπορούμε να κάνουμε, εάν δεν αξιοποιείται;

Η δεύτερη ερώτηση είναι προς τον κ. Χατζηιωσήφ, στον άνθρωπο που έκανε μια εξαιρετική έκθεση για το Ινστιτούτο. Χρησιμοποιήσατε δύο ή τρεις φορές τη λέξη «κανονικοποίηση», που σημαίνει, κατ’ αντιδιαστολή, ότι δεν υπάρχει κάτι κανονικό και πρέπει να γίνει κανονικό. Ποιο είναι αυτό το μη κανονικό, που πρέπει να γίνει κανονικό, κατά την άποψή σας;

Τέλος, επειδή άκουσα την άποψη ότι δεν πρέπει να υπάρχουν παρά μόνο Έλληνες ερευνητές, υπότροφοι, θέλω να ρωτήσω, αυτή η λογική το να μην υπάρχει κανείς – γιατί έτσι ειπώθηκε – ερευνητής άλλης χώρας υπηρετεί την ακτινοβολία του Ινστιτούτου και του Ελληνικού Βυζαντινού Πολιτισμού, τη δυνατότητα να επηρεάζει μέσω προσώπων, μέσω ερευνητών που θα έχουν φιλοξενηθεί και να μεταλαμπαδεύεται η γνώση και σε άλλες χώρες πέραν της Ελλάδος;

Η Ελλάδα όποτε κατάφερε σπουδαία πράγματα ήταν γιατί αισθανόταν άνετα με τον κοσμοπολιτισμό της. Θεωρώ απαραίτητο, μεταξύ των υποτρόφων του Ιδρύματος, να υπάρχουν και υπότροφοι άλλων χωρών, εκτός εάν πεισθώ από την απάντηση, που θα πάρω. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ, τον κ. Κουμουτσάκο. Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, να ευχαριστήσω με τη σειρά μου – και μάλιστα από καρδιάς – τους φορείς, που βρίσκονται σήμερα, στην Επιτροπή μας για ενημέρωση δική μας. Τις αξιότιμες προσωπικότητες που μας ενημέρωσαν, ώστε να διαμορφώσουμε άποψη για το παρόν νομοσχέδιο, για το Ινστιτούτο Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Σπουδών. Ιδιαίτερα, ωστόσο, να σταθώ στους εκπροσώπους της Βενετίας, για τα όσα σημαντικά προσφέρουν στη λειτουργία του Ινστιτούτου και την προβολή της χώρας μας, απανταχού. Οι ερωτήσεις μου αποσκοπούν, θα έλεγα, στην προσπάθεια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης να συμβάλει ουσιαστικά στην ενίσχυση του ερευνητικού έργου του Ινστιτούτου, στη διοικητική του αυτοτέλεια, την οικονομική του αυτονομία, τη διαφάνεια και τη λογοδοσία του.

Ερωτώ, λοιπόν, την Ελληνική Ορθόδοξη Κοινότητα Βενετίας: Ποια είναι, κατά τη γνώμη σας, σήμερα η μεγαλύτερη δυσκολία λειτουργίας του Ινστιτούτου; Ποιες ενέργειες πρέπει να προτάξουμε εμείς, ώστε να υπάρξει ουσιαστική στήριξη της Κοινότητας από την μεριά της μητέρας πατρίδας;

Προς τον εκπρόσωπο του Ινστιτούτου, ποιοι είναι οι σκοποί του Ινστιτούτου, που χρειάζονται ενίσχυση για την περαιτέρω αναβάθμιση του έργου του; Επίσης, ποιοι είναι οι λόγοι, που έχουν δημιουργήσει το κλίμα δυσπιστίας ως προς τη διαχείριση του Ινστιτούτου, κυρίως, στα οικονομικά του;

Προς τη Φιλοσοφική Σχολή Αθηνών, διατυπώσατε επιφυλάξεις. Υπάρχουν λόγοι, κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, που σας οδήγησαν στην κατάθεση των επιφυλάξεων αυτών; Εάν ναι, στο παρόν σχέδιο νόμου έχουν αρθεί αυτές οι ενστάσεις;

Προς το Τμήμα Φιλοσοφίας του Πανεπιστημίου Κρήτης, ποιοι νομίζετε ότι πρέπει να είναι οι σκοποί του Ινστιτούτου, συμπληρωματικά, από την μέχρι τώρα λειτουργία του;

Τέλος, στην Ακαδημία Αθηνών, θα ήθελα να πω και να ρωτήσω ποιος είναι ο θεσμικός της ρόλος μέχρι τώρα στη λειτουργία του Ινστιτούτου και πώς αυτός αμφισβητείται από το παρόν σχέδιο νόμου; Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θεωρώ ότι με τη μικρή παρέμβαση, που έκανε ο Υπουργός πριν από λίγο, δείχνει μια θετική διάθεση, προκειμένου να λάβει υπόψη τις παρατηρήσεις των φορέων, τους οποίους επίσης ευχαριστούμε κι εμείς για την παρουσία τους και τις θέσεις τους πάνω σε αυτό το θέμα. Νομίζω ότι πρέπει να ληφθούν υπόψη όλες οι παρατηρήσεις των φορέων, γιατί ήταν εμπεριστατωμένες παρατηρήσεις και πάρα πολύ εύστοχες, επαναλαμβάνω και πάλι.

Θα κάνω μια γενική ερώτηση, αφού πρώτα πω ότι σίγουρα χρειάζονται κάποιες αλλαγές, οι οποίες θα είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, με βάση την αξιοκρατία και τη σοβαρότητα. Λαμβάνοντας υπόψη, λοιπόν, αυτές τις παρατηρήσεις, ακούσαμε από τον κ. Ζαφειρόπουλο τα θέματα σχετικά με την απογραφή, ακούσαμε τη φράση «*πολιτικές σκοπιμότητες*», θέματα ασφαλείας, που έθιξε, των εκθεμάτων.

Ακούσαμε από τον κ. Χατζηιωσήφ, τον Καθηγητή Ιστορίας, για αντιφάσεις, για γραφειοκρατία, θέματα που αφορούν στην εκλογή του Προέδρου, τη διαφάνεια, το όριο ηλικίας, τα προσόντα που οπωσδήποτε πρέπει να έχει, η οποία είναι πολύ σημαντική, επίσης, παρατήρηση.

Έχω σημειώσει, επίσης, εδώ τις παρατηρήσεις της κυρίας Αβδελά σχετικά με τους όρους για την χορήγηση των υποτροφιών, τις προτάσεις που περιμένουμε να καταθέσει και θεωρούμε ότι κι αυτές είναι πάρα πολλές και θα πρέπει να ληφθούν υπόψη. Το πολύ σημαντικό υπόμνημα του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, το οποίο έχουμε μελετήσει και συμφωνούμε σε πάρα πολλά σημεία. Έχει πάρα πολλές παρατηρήσεις. Όπως και με τον κ. Γεωργιάδη, ο οποίος τόνισε – και συμφωνούμε και σε αυτό – ότι δεν πρέπει να έχει τόσο μεγάλη αρμοδιότητα το Υπουργείο Εξωτερικών.

Σε αυτό το πλαίσιο επαναλαμβάνω και πάλι ότι θα ήθελα να ρωτήσω τους φορείς εάν και εφόσον ο Υπουργός μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας – και εννοώ την ψηφοφορία στην Ολομέλεια – κάνει δεκτές αυτές τις θέσεις, θα τίθεντο υπέρ ή κατά του νομοσχεδίου; Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής ΚΚΕ): Βασικά έχω καλυφθεί από τις ερωτήσεις, απλά θα ήθελα να κάνω μια πληροφοριακή ερώτηση προς τον Πρόεδρο της Ελληνικής Κοινότητας της Βενετίας. Πόσα είναι τα μέλη της Κοινότητας;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝΕΛ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μας δώσατε τον λόγο, για να υποβάλουμε ερωτήσεις, γι’ αυτό και εγώ δεν θα τοποθετηθώ, όμως, θα εξηγήσω επαρκώς, γιατί δεν έχω να υποβάλω ερωτήσεις. Δεν έχω να υποβάλω ερωτήσεις για δύο λόγους. Ο πρώτος λόγος είναι ότι η πληρέστατη και πολύ μεστή περιεχομένου ενημέρωση που μας έκαναν οι αξιότιμοι προσκεκλημένοι – τους οποίους και γι’ αυτό τους ευχαριστώ, αλλά και για την παρουσία τους εδώ – δεν μου δίνει περιθώρια υποβολής ερωτήσεων, διότι με σαφήνεια ανέπτυξαν τους προβληματισμούς τους, τις παρατηρήσεις τους, τις προτάσεις τους, τις θέσεις τους και τις βελτιώσεις τους για το παρόν νομοσχέδιο.

Κατά δεύτερο λόγο, η μέχρι τώρα υποβολή ερωτήσεων από τους συναδέλφους, θέλω να πιστεύω γενικού περιεχομένου ερωτήσεις, έχουν καλύψει και εμένα πλήρως. Βέβαια, τα όσα με πολλή προσοχή παρακολούθησα, θα διαμορφώσουν στην κατ’ άρθρον συζήτηση την τοποθέτησή μου και τις θέσεις μας. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Οι εκπρόσωποι της Ένωσης Κεντρώων και του «Ποταμιού» δεν βρίσκονται αυτή τη στιγμή στην Αίθουσα, επομένως συνεχίζουμε με τους εγγεγραμμένους στον κατάλογο συναδέλφους. Τον λόγο έχει ο κ. Δαβάκης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, αποτελεί ιδιαίτερη τιμή για την Επιτροπή μας η παρουσία τόσων προσωπικοτήτων επ’ ευκαιρία και της συζητήσεως του νομοσχεδίου αυτού, προσωπικοτήτων, όμως, που εξέφρασαν έναν ιδιαίτερο προβληματισμό σε σχέση με το νομοθέτημα, το οποίο η Κυβέρνηση φέρνει, υπό την έννοια ότι θέλει να βελτιώσει την λειτουργία του ενός και μοναδικού πνευματικού Ιδρύματος, το οποίο έχουμε εκτός Ελλάδος.

Μπορούσα να πω πάρα πολλά, για αυτά που ακούστηκαν, αλλά δεν έχω τον απαιτούμενο χρόνο. Θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Ζαφειρόπουλο για το τι εννοεί με τη φράση που είπε ότι «*η Κοινότητα θα προχωρήσει σε άλλες διαδικασίες*». Τι εννοεί ως «*άλλες διαδικασίες*» σε σχέση με την κυοφορούμενη νέα πραγματικότητα εκ μέρους της Κυβερνήσεως για το Ινστιτούτο;

Επίσης, να ρωτήσω την κυρία Πρέσβη που είπε ότι «*υπάρχει αριθμός ακινήτων, τι καλείται να κάνει και ποιος να το κάνει*». Είναι η φράση σας και «*τα τρέχοντα θέματα διαχείρισης χρειάζονται καθημερινή ενασχόληση*». Πώς θα έβλεπε, δηλαδή, την επίβλεψη, την παρουσία της Πρεσβείας μας εκεί, ως εντολοδόχου της Κεντρικής Υπηρεσίας, όπως κυοφορείται πλέον στο νομοσχέδιο και ως επιβλέποντος των διαφόρων ζητημάτων;

Επίσης, μου έκανε εντύπωση η φράση του κ. Χατζηιωσήφ ότι – του συντάξαντος και το σχετικό πόρισμα – «*η περιρρέουσα ατμόσφαιρα, που έχει δημιουργηθεί και αποτελεί τάχα την βάση της νέας νομοθέτησης, εδράζεται σε ανταγωνισμούς και αντιδικίες κρατικών παραγόντων*». Αυτοί οι ανταγωνισμοί και οι αντιδικίες κρατικών παραγόντων έχουν δημιουργήσει αυτή την εικόνα, που δήθεν τώρα η Κυβέρνηση θέλει να αλλάξει. Όμως, ό,τι έχει ειπωθεί μέχρι τώρα σε σκιές ή οτιδήποτε άλλο – με εμβληματική την περίπτωση του αείμνηστου Μανούσου Μανούσακα, ο οποίος κατηγορήθηκε, αλλά πάνλευκος απεδόθη από τη Δικαιοσύνη – δείχνει ότι εμφιλοχωρεί αυτή η σκιά στο Ινστιτούτο της Βενετίας και είναι ίδιον της φυλής μας πολλές φορές ό,τι καλό έχει στηθεί ανά τις δεκαετίες, να προσπαθούμε με διάφορους τρόπους να δημιουργήσουμε προβλήματα.

Αυτό γίνεται πάρα πολλές φορές. Η Επιτροπή – η τελευταία καταγραφή έγινε τον Φεβρουάριο του 2013, αυτή την απογραφή, τουλάχιστον, έχω εγώ – έχει καταγράψει 595 αντικείμενα και τόνισε – μπορώ να καταθέσω το σχετικό έγγραφο της τριμελούς Επιτροπής – την τάξη που διαπίστωσε στη φύλαξη, έκθεση και τεκμηρίωση των αντικειμένων, που βρίσκονται υπό την εποπτεία του Ινστιτούτου, που δείχνει ότι το Υπουργείο Εξωτερικών και οι διάφοροι συνεργάτες του, οι οποίοι καθορίζουν τη νομοθέτηση, παρέρχονται τη διαπίστωση αυτή, απομονώνουν την μνεία ότι στο γυναικωνίτη, για παράδειγμα, του ναού, ο οποίος δεν είναι μέρος του Ινστιτούτου της Βενετίας – απλώς βρίσκεται στο προαύλιο δεν είναι μέρος με ό,τι αυτό αφορά στη λειτουργικότητα ή συνάφεια ενεργειών και παραγόντων – είναι συσσωρευμένα κάποια άμφια, για τη φύλαξη των οποίων, είναι υπεύθυνη η Εκκλησία και όχι το Ινστιτούτο. Το θέτω ως παράδειγμα.

Επίσης, η σύσταση του Ινστιτούτου με Βασιλικό Διάταγμα προβλέπει και διαχειριστή. Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχει κάτι καινούργιο όσον αφορά στο νέο όρο του διαχειριστή. Δεν κομίζουμε γλαύκας εις Βενετίας, αυτή τη στιγμή. Επίσης, αυτό που είπε η Πρόεδρος, η κυρία Μπενάκη, νομίζω είναι συνοπτικό και εμβληματικό. «*Αποκεφαλίστηκε η Ακαδημία Αθηνών και ακρωτηριάστηκε το Υπουργείο Παιδείας*». Από κει και εμπρός, πεδίον δόξης λαμπρόν για πολιτιστική διπλωματία, για Υπουργούς, οι οποίοι θα χρησιμοποιούν το Ινστιτούτο, ως είδος της πολιτιστικής διπλωματίας. Μου θυμίζει και την αμυντική διπλωματία, που κάποιοι πρώην συνάδελφοι, νυν Υπουργοί ασκούν με όλα αυτά, που βλέπει σήμερα, στη δημοσιότητα, ο ελληνικός λαός.

Καταλαβαίνετε ότι αυτό, το οποίο εμείς θα προτείνουμε, είναι να μη συνεχιστεί η εξέταση του νομοσχεδίου, κύριε Πρόεδρε, να αναγνώσουμε καλύτερα τα πρακτικά από τα διαμειφθέντα σήμερα στην Επιτροπή και να επανέλθουμε την άλλη εβδομάδα πιο πρόχειροι και αν θέλετε πιο ικανοί να αντιμετωπίσουμε την πραγματικότητα, που κυοφορείται με την πολιτική επιλογή και νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Εξωτερικών. Αυτή είναι η πρότασή μας και θα παρακαλούσα να την κάνετε δεκτή.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κουμουτσάκος.

ΚΟΥΜΟΥΤΣΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Θέλω να ζητήσω την κατανόηση και τη συγνώμη των παρευρισκομένων, διότι, αν και Εισηγητής, υπάρχει μια συνάντηση, στην οποία πρέπει οπωσδήποτε να παραστώ. Ο κ. Δαβάκης θα καταγράψει τις απαντήσεις που έχουν τεθεί και από τα δικά μου ερωτήματα και όπως είπε – είχαμε αποφασίσει και περιμέναμε να επιβεβαιωθεί και από τις απαντήσεις που θα πάρουμε – πιστεύουμε ότι με όσα ακούστηκαν και όσα θα ακουστούν, διαμορφώνεται μια κρίσιμη μάζα νέων πληροφοριών, νέων διαστάσεων και νέων τειχών του ζητήματος, που επιβάλλει, εφόσον θέλουμε να νομοθετήσουμε σωστά και όχι βιαστικά, να αναβάλλουμε την δεύτερη ανάγνωση. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αυτό επαφίεται στην κρίση των συναδέλφων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «ΠΟΤΑΜΙΟΥ»): Κύριε Πρόεδρε, ερωτήσεις δεν έχω να κάνω, διότι ετέθησαν πολύ καθαρά τα θέματα απ’ όλους τους φορείς, απ’ όλους όσους ήρθαν εδώ, τους οποίους και ευχαριστούμε πάρα πολύ για τη συμμετοχή τους και γι’ αυτά που μας είπαν.

Είναι ξεκάθαρα τα πράγματα και όσα ακούσαμε σήμερα και από τον κ. Χατζηιωσήφ και από την κυρία Μπενάκη και από τον κ. Δεληβορριά και από τον κ. Ζαφειρόπουλο και απ’ όλους. Όλα αυτά ενέτειναν ακόμα περισσότερο τις επιφυλάξεις και τις διαφωνίες που είχαμε για την μορφολογία, για τον τρόπο, που κατατίθεται και για το περιεχόμενο αυτού του σχεδίου νόμου, για τις μεγάλες αυτές αλλαγές, που δεν είναι επί τα βελτίω.

Το Ίδρυμα της Βενετίας, πραγματικά, πρέπει να μεταλλαχθεί σε έναν ελληνικό φάρο στην Ευρώπη, όπως είναι και το μοναδικό, άλλωστε και θα μπορούσαμε μαζί με όλα τα περιουσιακά στοιχεία των Ελλήνων, που έχουν αποδοθεί και που, αν αλλάξει το καθεστώς και ο σκοπός του Ινστιτούτου, κινδυνεύει και η περιουσία του, θα έπρεπε να έχουμε σκεφθεί ένα σχέδιο όχι μόνο ως Κυβέρνηση, ως Βουλή, ως Κυβέρνηση, ως Αντιπολίτευση, ως έθνος για όλα τα άλλα κληροδοτήματα και τα μεγάλα ελληνικά κέντρα, απανταχού της οικουμένης, ιδίως αυτά που έχουν μια ιστορική σημασία και συνέχεια, όπως στη Βιέννη, στη Τεργέστη, στο Βουκουρέστι ή στην Οδησσό ή στην Κωνσταντινούπολη, οπουδήποτε υπάρχουν.

Θα έπρεπε, ήδη, να έχουν ενταχθεί σε μια ενιαία στρατηγική χρήση και δημιουργική αντιμετώπιση, για να προβάλλουν τον Ελληνισμό όχι ως τουρισμό ή ως πολιτιστική διπλωματία ή τουριστική διπλωματία ή εθνικοαμυντική διπλωματία ή δεν ξέρω εγώ, μουσικοχορευτική διπλωματία. Το θέμα της διπλωματίας είναι ένα άλλο πράγμα και άλλο η πολιτιστική σημασία όλων αυτών των ελληνικών ελληνιστικών και βυζαντινών κέντρων, όπου υπάρχουν στην Ευρώπη και οπουδήποτε αλλού.

Εμείς διαφωνήσαμε εξαρχής με το νομοσχέδιο, όπως αυτό κατατίθεται, όπως προτείνεται, να περάσει, δηλαδή, στην απόλυτη δικαιοδοσία του Υπουργείου Εξωτερικών. Εμείς έχουμε προτείνει να παραμείνει η Ακαδημία πυλώνας αυτής της διαχείρισης, σε μια Επιτροπή όπου θα συμμετέχει ισοβαρώς και σοβαρώς και το Υπουργείο Παιδείας και το Υπουργείο Πολιτισμού και το Υπουργείο Εξωτερικών και η Ακαδημία Αθηνών, ως εμβληματικό Ίδρυμα ελληνικό, που δεν είναι πια και η Ακαδημία Αθηνών που ήταν πριν από 50 ή 80 χρόνια. Δεν είναι τόσο πια όσο κάποτε ήταν απλώς εμβληματική και αρκετά αραχνιασμένη, είναι ένας ζωντανός Οργανισμός, ανανεωμένος, δραστήριος και λαμπερός, με πολύ μεγάλα ονόματα, με πολύ σπουδαίους ανθρώπους που την απαρτίζουν.

Δεν μπορεί να «αποκεφαλιστεί» απ’ αυτή τη διαδικασία του ελέγχου του Ινστιτούτου της Βενετίας η Ακαδημία Αθηνών, το εμβληματικό Ίδρυμα Ελληνικής Παιδείας και Πολιτισμού, τώρα μάλιστα που είναι ζωντανό, δημιουργικό και δραστήριο. Δεν μπορεί να μπει στην «μπάντα», στο πλάι, το Υπουργείο Παιδείας και το Υπουργείο Πολιτισμού και να αναλάβει ένας Υπουργός Εξωτερικών να ανεβοκατεβάζει τις διοικήσεις του Ιδρύματος, γιατί περί αυτού μιλάμε. Αυτό θα γίνει με αυτό το νομοσχέδιο. Εμείς σε αυτό διαφωνούμε εντελώς και το είπαμε από την πρώτη στιγμή. Ελπίζαμε ότι κάτι θα γίνει, κάποιες αλλαγές θα γίνουν, να υπάρξει μια ισοβαρής ευθύνη των Υπουργείων και της Ακαδημίας, στο Ίδρυμα Βενετίας.

Επειδή αυτό δεν έγινε ως τώρα και επειδή όλες αυτές οι ανησυχίες, οι επιφυλάξεις και οι διαφωνίες που είχαμε εντάθηκαν από όσα είπαν οι εκλεκτοί καλεσμένοι μας, εμείς επιμένουμε στο να γίνουν πραγματικά σοβαρές αλλαγές στο νομοσχέδιο. Η αλλαγή του καθεστώτος και του τρόπου, που λειτουργεί το Ινστιτούτο, πρέπει να γίνει. Δεν διαφωνεί και δεν αμφιβάλει κανείς επ’ αυτού. Πρέπει να σταματήσουν οι ατασθαλίες και τα διάφορα, που συμφωνούμε όλοι ότι έχουν γίνει και γίνονται και υπάρχουν τρόποι να τα αποφύγουμε στο μέλλον. Ας μην επεκταθώ αυτήν τη στιγμή. Ο τρόπος είναι η συνδιαχείριση και η συνευθύνη από αυτά τα βασικά Υπουργεία που περιέγραψα και από την Ακαδημία Αθηνών του Ιδρύματος Βενετίας. Ελπίζω στο σκεπτικό μας και στη λογική μας να συμπεριληφθούν οι προτάσεις, οι επιφυλάξεις και οι επισημάνσεις που έκαναν οι καλεσμένοι μας και να ξαναδουλευτεί αυτό το νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ. Όπως αναφέρατε και εσείς πρέπει να γίνει πραγματικά καλό και να συμφωνήσουμε όλοι. Μπορούμε να βρούμε τρόπους να συμφωνήσουμε όλοι, όταν δεν θέλουμε να κάνουμε διχασμούς και να προκαλούμε μικρούς εμφύλιους με κάθε αφορμή, κύριε Υπουργέ. Ξέρετε πολύ καλά και δεν θέλω καθόλου να επεκταθώ ούτε στους γοργοπόταμους ούτε στην Ο.Π.Λ.Α. ούτε στους ταγματασφαλίτες. Δεν θέλω να επεκταθώ με τις λογικές….

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας παρακαλώ, κύριε Ψαριανέ. Είχαμε μια εξαιρετική συνεδρίαση μέχρι στιγμής. Σας παρακαλώ, να αφήσετε αυτό το ύφος.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Θέλετε να επεκταθώ;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Όχι δεν θέλω. Σας παρακαλώ.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Στο ποιες λογικές διχάζουν και διαιρούν και στο πόσο μεγάλη ανάγκη έχουμε να συμφωνήσουμε σε μερικά πράγματα, συμφωνούμε όλοι. Ας μην σχίζουμε, λοιπόν, στα δύο τη χώρα και τη λογική μας. Είπατε ότι πρέπει να γίνουν αλλαγές. Καλό είναι να συμφωνήσουμε όλοι. Να συμφωνήσουμε όλοι και να τις κάνουμε. Και εμείς συμφωνούμε, όχι όμως, να δώσουμε «δωράκι» το Ινστιτούτο της Βενετίας στο Υπουργείο Εξωτερικών και στον Υπουργό Εξωτερικών, όποιος είναι και όποτε είναι, για να κάνει οποιουδήποτε είδους διπλωματία. Ελπίζω να το ξανασυζητήσουμε. Δεν μπορούμε και δεν θα έπρεπε να το κάνουμε αυτό σε μισή ώρα ή σε μία ώρα, γιατί θα παραμείνουμε λίγα άτομα και στο τέλος, δεν θα έχει μείνει κανείς πια. Προτείνω να το κάνουμε άλλη ημέρα, ώστε να είμαστε όλοι εδώ και να συμπεριλάβουμε τις επισημάνσεις των ανθρώπων, που καλέσαμε. Κύριε Υπουργέ, να προσπαθήσουμε να βρούμε τα σημεία, που μπορούμε να συμφωνήσουμε. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ακούσαμε το αίτημά σας, κύριε Ψαριανέ. Εισερχόμαστε στον τελευταίο εγγεγραμμένο ομιλητή. Εάν άλλοι συνάδελφοι θέλουν να εγγραφούν στον κατάλογο, μπορούν να εγγραφούν και να μιλήσουν μετά τον κ. Ξυδάκη. Τον λόγο έχει ο κ. Ξυδάκης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ: Καταρχάς, από βάθους καρδίας, θα ήθελα να ευχαριστήσω τους προσελθόντες σήμερα εκπροσώπους των επιστημονικών φορέων και των ερευνητικών Ιδρυμάτων της χώρας, καθώς και των επιστημονικών συλλόγων για την τιμή που κάνουν στο Νομοθετικό Σώμα να έρθουν και να προσκομίσουν την εμπειρία, την σοφία, τις προτάσεις τους, το κύρος της διαδρομής τους, του ονόματός τους, αλλά και των φορέων, τους οποίους εκπροσωπούν. Γίναμε πλουσιότεροι από την προσκόμιση αυτού του πρωτογενούς, εμπειρικού και στοχαστικού υλικού. Είχαμε μια πολύ εμβριθή συνεδρίαση και σε σκέψη και σε διάλογο. Όλοι συμφωνούμε ότι πρέπει να διατηρηθεί ο διαχρονικά αναδεικνυόμενος χαρακτήρας του Ινστιτούτου Βενετίας, ως ένας φάρος πνευματικός, ως ένας φάρος λογιοσύνης και επιστημονοσύνης και ως ένας φάρος που αναδεικνύει τους βαθείς και πολύπλευρους δεσμούς της Δύσης με την Ανατολή, του Βυζαντίου με τη Βενετία, της Κρήτης με τη Βενετία, του Ελληνισμού με τη Βενετία και πολύ περισσότερο. Το εφαλτήριο ήταν η Βενετία για τις πολλαπλές διαδρομές.

Επίσης, έχω την εντύπωση ότι αυτά, που ακούστηκαν εδώ από τους καλεσμένους μας, πάρα πολλοί βουλευτές τα ακούν για πρώτη φορά και νομίζω ότι αυτό είναι μια πολύτιμη συμβολή και στον κοινοβουλευτικό διάλογο και στον εν γένει πνευματικό διάλογο, που έχουμε υποχρέωση να προάγουμε και να καλλιεργούμε.

Μου έκαναν ιδιαίτερη εντύπωση ότι κάποιοι φορείς με προεξάρχουσα, βέβαια, την λεγόμενη Επιτροπή Χατζηιωσήφ, που είχε ήδη συντάξει πόρισμα επί του πρώτου σχεδίου νόμου του 2016, αλλά φάνηκε ότι ήταν μελετημένος ο κ. Χατζηιωσήφ και οι συνεργάτες του και για το δεύτερο σχέδιο νόμου. Αυτό το οποίο συζητούμε. Έχουν φέρει πλήρεις προτάσεις και υπομνήματα και το Ιστορικό Αρχαιολογικό Τμήμα της Κρήτης, δια της κυρίας Αβδελά, κατέθεσε υπόμνημα με επεξεργασμένες προτάσεις και ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων έδωσε ένα υπόμνημα με ολοκληρωμένη πρόταση και επί των άρθρων και επί του πνεύματος του συνόλου του νομοσχεδίου. Είναι μια πολύτιμη συμβολή αυτή και στη νομοθέτησή μας.

Προς τον κ. Χατζηιωσήφ και προς τον κ. Γεωργιάδη, θα ήθελα να απευθύνω δύο κοινά ερωτήματα και θα ζητούσα κάποιες πολύ απλές κωδικοποιημένες απαντήσεις. Το ένα ερώτημα είναι το εξής: με ποιους τρόπους, με ποια μέσα, κατά την εμπειρία τους και εκ της μελέτης τους, διασφαλίζεται ο χαρακτήρας του Ινστιτούτου και αυτό, το οποίο ονόμασε ο κ. Χατζηιωσήφ, μια κανονικοποίηση, δηλαδή, μια ένταξη στο Σύγχρονο Ερευνητικό και Ακαδημαϊκό πλαίσιο και το Εθνικό, όπως έχει νομοθετηθεί και τα διεθνή ειωθότα.

Το δεύτερο ερώτημα είναι το εξής: θα τους παρακαλούσα πολύ κωδικοποιημένα, να μας πουν με ποιους τρόπους και με ποια μέσα θα διασφαλιζόταν, κατά τη γνώμη τους, η ορθή Διοίκηση και κατά το επιστημονικό πεδίο και κατά το διαχειριστικό;

Για τον κ. Ζαφειρόπουλο, ο οποίος έχει μια γνώση επιτόπια του Ινστιτούτου και της Ελληνικής Κοινότητας και επειδή ετέθη και από τον εκπρόσωπο της Ακαδημίας και έχουν υπάρξει δημοσιεύματα και μια «σκόνη δημοσιότητας», αν είναι ξεκάθαρα τα όρια αρμοδιότητας και ευθύνης στη λεγόμενη καταγραφείσα περιουσία του Ινστιτούτου, μεταξύ του Ινστιτούτου και των στοιχείων των περιουσιακών και λειτουργικών, τα οποία βρίσκονται στο Ναό του Αγίου Γεωργίου επί του οποίου ιερουργεί – αλλά δεν νομίζω ότι δικαιοδοτεί – η Μητρόπολη Ιταλίας και οι ιερείς της Μητροπόλεως. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αυτά είναι και επιφυλάσσομαι για τον δεύτερο γύρο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ, τον κ. Ξυδάκη. Τον λόγο έχει ο κ. Φίλης, για πέντε λεπτά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ: Θα συμφωνήσω μαζί σας, κύριε Πρόεδρε, ότι η σημερινή συζήτηση ήταν μια εξαιρετική συζήτηση. Εξαιρετική και με την έννοια ότι προσέφερε πολλά στο διάλογο, αλλά και ως προς το ότι ήταν μια συζήτηση που δεν είναι συνηθισμένη για τη λειτουργία της Επιτροπής μας της Βουλής.

Βεβαίως, αυτό έχει να κάνει με το θέμα και με τις ειδικότητες και τους εκπροσώπους, που έχουν έλθει εδώ, για να μας πουν την άποψή τους επί του νομοσχεδίου. Προφανώς, όταν χαιρετίζουμε την παρουσία αυτών των φορέων και το επίπεδο των παρεμβάσεών τους, λογική συνέπεια θα είναι, τουλάχιστον, να προβληματιστούμε επί των όσων είπαν. Διότι η ακρόαση των φορέων – και μάλιστα, τέτοιας ποιότητας φορέων και προσωπικοτήτων – δεν είναι μια τυπική διαδικασία, ένα «ξεπέτα» της Βουλής για νομοθετήματα. Είναι μια ουσιαστική διαδικασία.

Όταν, λοιπόν, όλοι – και πρώτα - πρώτα εσείς, κύριε Πρόεδρε – επισημαίνετε το ύφος και την ουσία αυτών των παρεμβάσεων και ξέρετε τη σημερινή διαδικασία, προφανώς και θα λάβουμε σοβαρά υπόψη τα όσα είπαν οι φορείς και αυτό, κατά τη γνώμη μου, χρειάζεται μια διαδικασία, ένα χρόνο περισσότερο, για να ζυμωθούν αυτές οι απόψεις και να υπάρξει μια κατά το δυνατόν σωστότερη αντιμετώπιση των προβλημάτων.

Γι' αυτό, δεν πιστεύω ότι πρέπει να βιαστούμε. Άλλωστε, το Ινστιτούτο Βενετίας και η Βενετία με την ελληνική της παρουσία μαρτυρεί πολλά χρόνια και η μαρτυρία, η ελληνική, πολλούς αιώνες στη Βενετία. Μερικές μέρες ή εβδομάδες, για να μελετήσουμε τα όσα ακούσαμε από τους επιστημονικούς και άλλους φορείς σήμερα, δεν πρόκειται να ρίξουν έξω το Ινστιτούτο της Βενετίας.

Άρα, πιστεύω ότι πρέπει διαδικαστικά να δούμε το ζήτημα αμέσως τώρα, χωρίς να υπάρχει αντιπαράθεση επί του διαδικαστικού θέματος. Ουσιαστικά θα κουβεντιάζουμε.

Από τη συζήτηση κατάλαβα – δεν θέλω να βάλω λόγια σε άλλους – ότι το δίλημμα είναι εάν το Ινστιτούτο της Βενετίας θα υποβαθμισθεί περαιτέρω σε μια υπηρεσία του Υπουργείου Εξωτερικών ή εάν θα αναβαθμιστεί σε ένα ερευνητικό ίδρυμα, εφάμιλλο των ιδρυμάτων της ημεδαπής – με ανάλογες διαδικασίες, όπως προβλέπει ο νόμος για τα ερευνητικά κέντρα – με τις ιδιομορφίες, βεβαίως, της συνέργειας για την εποπτεία από το Υπουργείο Εξωτερικών. Αυτό είναι το δίλημμα. Επ’ αυτού πρέπει να αποφασίσουμε. Το νομοσχέδιο, δυστυχώς, δίνει απαντήσεις, οι οποίες είναι έξω από τον σημερινό προβληματισμό όλων των φορέων, αλλά και πολλών Βουλευτών, όπως φάνηκε από τις ομιλίες μας στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής.

Δεν πρέπει, λοιπόν, το Ινστιτούτο της Βενετίας, με αυτή τη μοναδικότητα που έχει, να αποτελέσει ένα αντικείμενο μιας διαμάχης στην Επιτροπή της Βουλής. Πρέπει να δώσουμε χρόνο, άνεση, ώστε να υπάρξουν ριζικές αλλαγές στη νομοθετική πρωτοβουλία, που έχει αναληφθεί από το Υπουργείο Εξωτερικών και δευτερευόντως, δυστυχώς, από το Υπουργείο Παιδείας.

Δύο ερωτήσεις. Η πρώτη ερώτηση προς τον κ. Γεωργιάδη, που αναφέρθηκε στο θέμα της Εκκλησίας. Έκανα μια νύξη κι εγώ στην ομιλία μου στη Βουλή, γιατί ήμουν αυτόπτης μάρτυρας του τι συμβαίνει εκεί. Κύριε Γεωργιάδη, πώς βλέπετε να υπάρχει αυτή η διάκριση ανάμεσα στη λειτουργία της Εκκλησίας και στη λειτουργία του Ινστιτούτου; Με δεδομένο ότι η Εκκλησία ανήκει στο Ινστιτούτο, το Οικουμενικό Πατριαρχείο με την Μητρόπολη της Ιταλίας εσοδεύει από το παγκάρι του Αγ. Γεωργίου και, βεβαίως, τώρα υπάρχει και Ιταλική νομοθεσία που δίνει μια σημαντική πρόσοδο στις εκκλησίες που υπάρχουν στο Ιταλικό έδαφος και δικαιούται χρήματα το Πατριαρχείο από αυτή τη διαδικασία, ως εκπρόσωπος όλων των Ορθοδόξων στην Ιταλία. Συνεπώς, μπορούμε να κάνουμε ένα ξεχώρισμα τώρα και στα οικονομικά ζητήματα, τα οποία δημιουργούνται σε σχέση με τη συνλειτουργία του Ιδρύματος και της Εκκλησίας στο χώρο του Ναού. Τι συγκεκριμένα μπορούμε να κάνουμε; Γιατί μιλάμε πιο πέρα από τη συζήτηση που έγινε.

Η δεύτερη ερώτηση απευθύνεται στον κ. Χατζηιωσήφ, που είναι εκπρόσωπος και της Επιτροπής. Επισημάνατε – δεν λέω κίνδυνο, αλλά, πάντως, ένα πρόβλημα – ότι από τις διατάξεις του νομοσχεδίου άλλος έχει την ευθύνη για τη διαχείριση των οικονομικών. Το Υπουργείο Εξωτερικών δεν έχει άμεση ευθύνη, αλλά μπορεί να οδηγηθεί, όμως, μέσα από τον διορισμό του διαχειριστή, σε μια αναγκαστική εκποίηση της περιουσίας του, το Ίδρυμα. Θα ήθελα μια διευκρίνιση αυτού του κινδύνου που επισημάνατε.

Ευχαριστώ και παρακαλώ να ληφθεί υπόψη η πρόταση και άλλων συναδέλφων, που άκουσα εδώ στην Αίθουσα, για άνεση χρόνου στον προβληματισμό μας για το νομοσχέδιο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλίδης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Με την παρέμβασή μου, θέλω να αποκαταστήσω μια αδυναμία, μια ανεπάρκεια, σε σχέση με την οργάνωση του διαλόγου. Η ιστορική Κοινότητα της Βενετίας και η σχέση της με την Ομοσπονδία Ελληνικών Κοινοτήτων και Αδελφοτήτων Ιταλίας – της ΟΕΚΑΙ – αποτελεί ένα ζήτημα, που εγγράφεται στην ατζέντα των ενδιαφερόντων της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής του Ελληνισμού της Διασποράς, που υπάρχει σ’ αυτή τη Βουλή, καλώς ή κακώς. Μπορεί, ενδεχομένως, στο μέλλον να καταργηθεί. Τυγχάνει να είμαι Πρόεδρος αυτής της Επιτροπής και θα ήθελα με τη γνώση και της επιτόπου επίσκεψης που έκανα στη Νάπολη, εκεί όπου έγιναν οι εκλογές και οι διαδικασίες και ακούστηκε έντονα, εν τη απουσία της Ελληνικής Κοινότητας της Βενετίας το εξής. Δράττομαι της ευκαιρίας, κύριε Ζαφειρόπουλε, να ρωτήσω ευθέως – θέλω να μάθω, γιατί δεν γνωρίζω – εάν έχει αποκατασταθεί η σχέση, εάν έχετε επανέλθει στους κόλπους της ΟΕΚΑΙ κι εάν έχουν αποκατασταθεί οι σχέσεις και με την Πρόεδρο, την κυρία Όλγα Νάση, το Διοικητικό Συμβούλιο, τον πρώην Πρόεδρο, τον Καθηγητή, κ. Γιάννη Κορίνθιο, γιατί ελέχθη ότι το μείζον θέμα και η Λυδία λίθος πάνω στην οποία προήλθε αυτή η διάσπαση και η απομόνωση της Ελληνικής Κοινότητας ήταν το οικονομικό.

Επομένως, νομίζω ότι είναι μια καλή ευκαιρία να μας πείτε, πού ακριβώς βρισκόμαστε, μετά την εκλογή σας – εάν δεν κάνω λάθος τον Ιανουάριο του 2017 – σήμερα, έντεκα μήνες μετά, αν έχουν αποκατασταθεί οι συγκεκριμένες σχέσεις; Είναι πολύ σημαντικό, για να συνλειτουργείτε, ενταγμένοι σε μια συλλογικότητα, όπως είναι η Ομοσπονδία. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ, κύριε Τριανταφυλλίδη. Επειδή είδα ένα στοιχείο κριτικής, για τον τρόπο που διεξήχθη αυτή η συζήτηση, όπως ξέρετε, οι φορείς εκλήθησαν μετά από προτάσεις των Κομμάτων. Εσείς, ως Βουλευτής, θα μπορούσατε να είχατε προτείνει και την Επιτροπή αυτή που είπατε. Εμείς, ως Προεδρείο, παίρνουμε τις προτάσεις των Κομμάτων και καλούμε όλους όσους προτάθηκαν.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, η Διάσκεψη των Προέδρων αποφασίζει για το ποιες Επιτροπές επιλαμβάνονται. Άρα, η αιχμή ή η μομφή δεν αφορά εσάς. Αφορά το ότι η Διάσκεψη των Προέδρων που αποφάσισε ότι θα γίνει αυτή η συζήτηση, ενδεχομένως, δεν σκέφτηκε ότι υπάρχει και μια Επιτροπή Αποδήμου Ελληνισμού, της οποίας, ενδεχομένως, τα μέλη να είχαν λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Με συγχωρείτε. Η Διάσκεψη των Προέδρων δεν έχει την παραμικρή ευθύνη και αρμοδιότητα για το πώς συνεδριάζουν οι Επιτροπές. Σας το λέω ως μέλος της Διάσκεψης Προέδρων. Το μόνο που κάνει η Διάσκεψη Προέδρων, εκτός από το να εκλέγει το ΕΣΡ και άλλα διάφορα τέτοια δύσκολα, είναι να φτιάχνει την ατζέντα. Δηλαδή, φτιάχνει το ποιες Επιτροπές θα συνεδριάσουν. Όχι τον κόσμο, τους φορείς, που θα έρθουν στις Επιτροπές.

Τελειώσαμε με τις ερωτήσεις και αυτό, το οποίο προτείνω είναι να δοθεί ο λόγος στους φορείς, με τη σειρά που έκαναν και τις πρωτολογίες τους. Έτσι και αλλιώς, οι περισσότερες ερωτήσεις έγιναν στους πρώτους δύο, τρεις εκ των φορέων. Τον λόγο έχει ο κ. Ζαφειρόπουλος. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όπως ξέρετε, ο Πρόεδρος της Κοινότητας, όπως και τα άλλα μέλη, παίρνουν μέρος στη Διαχειριστική Επιτροπή, αφιλοκερδώς. Για λίγα λεπτά, που θα μου δώσετε επιπλέον, εγώ θα διαγράψω εφτά χρόνια ταξιδιών μου από την Πάδοβα στη Βενετία, για τις Διαχειριστικές Επιτροπές, που ήταν πάνω από εβδομήντα. Επομένως, τις διαγράφω για λίγα λεπτά. Γιατί, ίσως, είναι η μοναδική ευκαιρία, για να ακούσετε μερικά πράγματα, που δεν γνωρίζετε.

Θα πω ότι την πρώτη φορά, που μίλησα, έμεινα και λίγο απογοητευμένος από αυτά, που είπα. Όσον αφορά στην αποκατάσταση της σχέσης με την Ομοσπονδία Κοινοτήτων, η σχέση φυσικά έχει αποκατασταθεί μετά την εκλογή μου, με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της Κοινότητας. Έχω μιλήσει με την κυρία Νάση. Σας δίνω και μια πληροφορία ότι φεύγοντας από εδώ, το Σάββατο και την Κυριακή, η κυρία Νάση έχει καλέσει τους Προέδρους των Κοινοτήτων, στο Ρεκανάτι. Εκεί, θα παρευρεθώ κι εγώ.

Ο λόγος, για τον οποίο η μοναδική ιστορική κοινότητα – γι' αυτό υπάρχει το Konfrarternite – είχε αποχωρήσει αφήνοντας την Ομοσπονδία στο κενό, τουλάχιστον ως όνομα, δεν ήταν φυσικά οικονομικός. Η Κοινότητα μπορεί να βοηθήσει και την Ομοσπονδία. Ήταν ότι η Κοινότητα είχε θεωρήσει μερικά άλλα πράγματα, τα οποία δεν θα πω, γιατί τα πράγματα τα βρώμικα τα πλένουμε στις οικογένειές μας.

Θα πάω στα σημαντικά. Ξεκάθαρος διαχωρισμός περιουσίας του Ινστιτούτου, Μητρόπολη κ.λπ.. Υπάρχει ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα, κύριε Πρόεδρε. Όταν δημιουργήθηκε η Μητρόπολη Ιταλίας, δημιουργήθηκαν συναινετικές προτάσεις μετά από διάφορες πιέσεις, ανάμεσα στον τότε Διευθυντή του Ινστιτούτου, τον αείμνηστο κ. Παναγιωτάκη και τον τότε Μητροπολίτη Ιταλίας και μετά Μητροπολίτη Αμερικής, τον κ. Σπυρίδωνα. Αυτές οι προτάσεις, όπως έχει γνωμοδοτήσει ο κ. Γεωργιάδης – γιατί δημιουργήθηκαν προβλήματα σε σχέση με το να μπορέσει να λειτουργήσει ή εν πάση περιπτώσει, να μπει το Ινστιτούτο στο καμπαναριό που είναι δικό του – δημιούργησαν προβλήματα και τριβές, με αποτέλεσμα να χρειαστεί γνωμοδότηση του τότε Προέδρου της Εποπτικής Επιτροπής.

Επομένως, το πρόβλημα είναι υπαρκτό. Και όχι μόνο υπαρκτό, αλλά υπάρχει και συνέχεια. Στο Ινστιτούτο δωρίσθηκαν, διαμέσου δωρεάς ΑΦ – η οποία ήταν μια δωρεά κάποιας κυρίας από το εξωτερικό, της τάξεως των 300.000 δολαρίων – ένα ποσό, το οποίο αφέθηκε στο Ελληνικό Ινστιτούτο και ένα ποσό, το οποίο αφέθηκε στον Ναό του Αγίου Γεωργίου των Ελλήνων, δηλαδή, ιδιοκτησία Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου. Αυτά τα χρήματα δεν πήγαν ποτέ στο Ινστιτούτο. Πήγαν από λάθος του Συμβολαιογράφου από τις Ιόνιες Νήσους, στη Μητρόπολη Ιταλίας και όταν το Ινστιτούτο ζήτησε δια μέσου της κυρίας Μαλτέζου, εγγράφως τα χρήματα, τα χρήματα ουδέποτε επεστράφησαν, διότι ήταν χρήματα, τα οποία πρέπει να γίνονται commemoratione in de fundi, δηλαδή αυτοί, οι οποίοι έχουν πεθάνει, η Eκκλησία να τους μνημονεύει. Δεν ωφέλησε τότε, όταν έγγραφο υπογεγραμμένο από εμένα και απ' όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Κοινότητας, απευθύνθηκε σε όλα τα Υπουργεία, τα οποία εποπτεύουν το ίδρυμα και σε άλλους φορείς, καταγγέλλοντας το γεγονός και μιλώντας για σκάνδαλο, το οποίο ξεπερνούσε εκείνο, που το δημόσιο λογιστικό ή ο νόμος – δεν ξέρω ποιος νόμος – προβλέπει πράξεις, που ξεπερνούν τις 85.000 ευρώ και ανήκουν σε άλλες κατηγορίες. Δεν ξέρω. Αυτά τα χρήματα θα υπάρχουν κάπου, αλλά δεν πήραμε ποτέ απάντηση από το Ελληνικό Κράτος. Επομένως, το ζήτημα είναι υπαρκτότατο.

Ο Ναός του Αγίου Γεωργίου των Ελλήνων – ούτε αυτό το γνωρίζετε, η κυρία Μπενάκη το γνωρίζει – είχε γίνει υπόθεση ενός χρησιδανείου, δηλαδή να γίνει χρησιδάνειο στην Κοινότητα ο Ναός του Αγίου Γεωργίου των Ελλήνων και αυτό το χρησιδάνειο έχει υπογραφεί ανάμεσα στην Κοινότητα και στον Διευθυντή του Ινστιτούτου και είναι εν ισχύ. Διότι είναι δύο φορείς, οι οποίοι για το Ιταλικό κράτος αντιπροσωπεύονται νομίμως.

Όσον αφορά στο αν υπάρχουν τα κλειδιά, δεν υπάρχουν τα κλειδιά, εντάξει, ας πάρουμε τα κλειδιά και ας υπάρχουν, δεν είναι αυτό το ζήτημα. Το ζήτημα είναι το να μπορεί ο Διευθυντής του Ινστιτούτου είτε είναι άρρενος φύλου είτε είναι θήλυ να μπορεί να μπαίνει μέσα σε όλους τους χώρους, τουλάχιστον, για να εποπτεύει και να βλέπει, εάν υπάρχουν οι εικόνες, που πρέπει να υπάρχουν.

Μη νομίζετε ότι είναι εύκολο. Μια φορά μπήκε η κυρία Μαλτέζου, επί της δικής μου Προεδρίας, συνοδευόμενη από εμένα και πήγαμε στο Μοναστήρι επάνω, όπου είδαμε, μετά εκπλήξεως, ότι υπήρχαν έδρανα του 1600 και μείναμε έκθαμβοι. Δεν μπορούσαμε να φανταστούμε πώς στο Μοναστήρι πάνω υπήρχαν έδρανα του 1700 και του 1800. Μας είπαν ότι είχε πέσει ένας τοίχος και βρέθηκαν έδρανα και εικόνες. Πού είναι οι εικόνες, δεν γνωρίζουμε. Υπάρχουν τα έδρανα, όμως και αυτό είναι το μόνο σίγουρο.

Κάτι το οποίο ερωτήθηκα από τον κ. Κουμουτσάκο και για το οποίο δεν ήθελα να παρεξηγηθώ. Η φωτογραφία, την οποία έδειξα, του Μουσείου, είναι το πώς το Μουσείο έχει δημιουργηθεί επί 18 χρόνια προεδρίας της κυρίας Μαλτέζου και πώς ήταν οι εικόνες το 1987. Επομένως, δεν τίθεται θέμα ότι τώρα είναι σε άσχημη θέση. Τώρα είναι ένα καταπληκτικό Μουσείο, σύγχρονο, το οποίο έχει τα προβλήματά του, κατά τη γνώμη μου και αυτά είναι προβλήματα ασφάλειας και τα οποία θα αναφέρω.

Τα προβλήματα, επομένως, είναι πολύπλοκα και δεν μπορούν να λυθούν μόνο – κατά τη γνώμη μου – από το Υπουργείο Εξωτερικών μόνο του, αλλά χρειάζεται μια πολύ δυνατή παρουσία του Ελληνικού Κοινοβουλίου. Η κυρία Μπενάκη μίλησε για το Προξενείο Βενετίας και επειδή συνήθως η κυρία Μπενάκη, όταν μιλάει για πράγματα που συμβαίνουν στο μέλλον, καλό θα είναι να την ακούμε, νομίζω.

Εγώ ως συμπέρασμα είχα γράψει και διαβάζω, αν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε: «*Η βαθμιαία κατάλυση ενός συμπαγούς μετώπου του Ελληνισμού σε κομβικό σημείο της Ευρώπης, όπως ο άξονας Βενετία-Τεργέστη, με τη βαθμιαία μετατροπή της Ελληνικής Ορθόδοξης Μητρόπολης Ιταλίας*», γιατί αυτό ήταν αρχικά, αλλά το ξεχάσαμε όλοι, δηλαδή, μετατροπή σε Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου Ιταλικού με το όνομα «Ορθόδοξη Μητρόπολη Ιταλίας», το «Ελληνική» δεν υπάρχει πια – «*με οικονομικό βοήθημα από τους Ιταλούς φορολογούμενους της τάξεως των 2.000.000 ευρώ το χρόνο, αρχής γενομένης από το 2015*» επομένως, δίνει μια δύναμη, την καταλαβαίνετε από μόνοι σας φαντάζομαι, «*η κατάργηση του ελληνικού έμμισθου Προξενείου Βενετίας και η διάλυση, στην οποία βρίσκεται τώρα το Ινστιτούτο Βενετίας, θα έχει σοβαρές συνέπειες στο μέλλον σε θέματα που τώρα εμφανίζουν μόνο τα πρώτα βήματά τους*» κι εδώ είχα σημειώσει την επέμβαση του κ. Δαβάκη, που φαινόταν περίεργη σε σχέση με Ρουμάνους, αν την είχατε ακούσει, και Ρουμάνους, οι οποίοι μπορούν να επισκεφθούν τα αρχεία του Ινστιτούτου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Ζαφειρόπουλε, θα σας παρακαλέσω, αν είναι δυνατόν, να συντομεύετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας): Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Υπάρχουν ξεναγήσεις στο Ναό του Αγίου Γεωργίου, όπου οι ιερείς προβάλλουν ότι τα ασημένια πολυέλαια του Αγίου Γεωργίου είναι δωρεές Ρώσων – επομένως, κάποιο λόγο θα έχουν και αυτοί εκεί – το δε αναρτηθέν στο site της Μητρόπολης για την δημιουργία του Ναού από Αρβανίτες, παρακαλώ, δημιούργησε μια προσωπική μου επιστολή προς όλα τα ελληνικά Μέσα Επικοινωνίας και την είχα απευθύνει, θυμάμαι, χαρακτηριστικά και στην Ακαδημία Αθηνών.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Ζαφειρόπουλε, μια σειρά συνάδελφοι πρέπει να φύγουν και με έχουν ειδοποιήσει ήδη προ ώρας, παρακαλώ πολύ, πραγματικά να τελειώσετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας): Η Κοινότητα, κύριε Πρόεδρε, έχει 65 μέλη, τα οποία είναι μέλη Ορθόδοξα, ελληνικής καταγωγής. Η Κοινότητα, κύριε Πρόεδρε, αυτή τη στιγμή βρίσκεται σε αυτό το γραφείο, το οποίο είναι 25 τ.μ.. Ο κ. Αμανατίδης το είδε. Εδώ, η Μητρόπολη Ιταλίας – με fax του κ. Σαμαρά το 1992 και με απόφαση της Εποπτικής Επιτροπής χωρίς να λάβει μέρος και η Διαχειριστική Επιτροπή – έχει παραδώσει αυτό το οίκημα, που είναι δίπλα στο Ναό του Αγίου Γεωργίου των Ελλήνων, είναι 300 τ.μ., έχοντας πάρει ένα χώρο όπου λέγεται Μοναστήρι, για να πάνε οι Ελληνίδες μοναχές, που ακόμα περιμένουμε και το Ινστιτούτο είναι χωρίς χώρους, για να βάλει τα αρχεία του ή οποιαδήποτε άλλο πράγμα. Δεν βοήθησε το ΥΠΕΞ, κύριε Πρόεδρε, όλα αυτά τα χρόνια, που εγώ ήμουν στην Διαχειριστική Επιτροπή, ίσα-ίσα, πολλές φορές, δυσκόλεψε σημαντικά, πολύ σημαντικά τη λειτουργία του Ινστιτούτου.

Βάζω, λοιπόν, μια γραμμή και λέω, από δω και πέρα και μετά, να δημιουργηθεί μια τέτοια κατάσταση όπου όλοι μαζί με το πνεύμα αυτό το οποίο υπάρχει αυτή τη στιγμή στη Βουλή των Ελλήνων, σε αυτή την αίθουσα της Γερουσίας, να προχωρήσουμε μπροστά.

Εκείνο, το οποίο είναι το κομβικότατο σημείο, δεν είναι τι προβλέπεται στο Οργανισμό. Είναι τα άτομα που θα πάνε να στελεχώσουν το Ίδρυμα της Βενετίας. Αν είναι άτομα, όπως αυτά, τα οποία υπάρχουν τώρα, τα οποία είναι και παράνομα, σύμφωνα με τον Κανονισμό του ΥΠΕΞ εκεί, χαθήκαμε. Εάν είναι άτομα, τα οποία όντως θέλουμε κατά κάποιο τρόπο να ξέρουν λογιστικά, να μπορούν να βοηθήσουν τα ακίνητα και όλα τα υπόλοιπα, γιατί χρειάζονται, υπάρχουν δημόσια λογιστικά, θέλουν τις προσφορές, υπάρχει το Ιταλικό Κράτος, γιατί ισχύουν οι νομοθεσίες του Ιταλικού Κράτους επί των ακινήτων, δεν είναι εύκολα προβλήματα, αλλά μπορείτε να τα λύσετε, εάν έχετε μια ομοψυχία απέναντι σ' αυτό το Ινστιτούτο, το οποίο είναι Ινστιτούτο της διασποράς.

Κλείνω με το εξής: Εξωστρέφεια. Το Ινστιτούτο την είχε πάντα την εξωστρέφεια, κύριε Πρόεδρε. Αυτό που δεν γνωρίζετε και οι κύριοι Βουλευτές δεν γνωρίζουν, αν πάρετε αυτό που είναι τα πεπραγμένα και το ανοίξετε, θα δείτε ότι από το 2004 γίνονται εκδηλώσεις, όπως: Δόμνα Σαμίου, καταπληκτικό, μέσα στην Σάλα του Καπίτολο , μια καταπληκτική συναυλία για ήρωες και κάστρα. Συνέχισε, η έκθεση του κ. Φέλιου κ.λπ. κ.λπ..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τα είπατε και πριν, κυρία Ζαφειρόπουλε, νομίζω ότι θα ήταν καλό να τα καταθέσετε αυτά, για να τα πάμε στη Βιβλιοθήκη της Βουλής, να τα έχουμε όλα αυτά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Ελληνορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας): Με όλο το σεβασμό, κύριε Πρόεδρε. Επειδή υπάρχει και μια πρόθεση του Υπουργείου, που μας ήρθε από την Πρεσβεία, σχετικά με αυτά που λέτε τα «bridges» ανάμεσα στον Ελληνισμό της Διασποράς και τον Ελληνισμό.

Υπάρχει στο Ινστιτούτο εκείνο το υλικό, στο οποίο μπορεί να γίνει επιστημονική δουλειά και άλλης υφής, δηλαδή, αναλύσεις μη καταστρεπτικές σε εικόνες, σε έγγραφα κ.λπ., ώστε να γίνεται σωστή συντήρηση. Όλα αυτά έχουν δημοσιευθεί. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Ζαφειρόπουλε, για την μεγάλη τιμή που μας κάνατε που ήλθατε στην Αθήνα και στο Κοινοβούλιο. Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηιωσήφ.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΤΖΗΙΩΣΗΦ (Ομότιμος Καθηγητής Ιστορίας): Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πολύ σύντομος λόγω της ώρας και θα μου επιτρέψετε να σας καταθέσω γραπτώς τις παρατηρήσεις μου, για να τις έχετε.

Η ερώτηση που μου έγινε από τον κ. Κουμουτσάκο, από τον κ. Δαβάκη, από τον κ. Ξυδάκη και τον κ. Φίλη, μπορεί να συνοψιστεί, «τι εννοείτε με την κανονικότητα», ως προς τι ήταν μη κανονικό; Ήταν μη κανονικό, γιατί άλλαξε το θεσμικό πλαίσιο για την έρευνα και θα έπρεπε να είναι σύμφωνη η σημερινή θεσμική υπόσταση του Ινστιτούτου της Βενετίας, με τους νομικούς κανόνες, που είναι σε ισχύ στην Ελλάδα, οι οποίοι είναι περίπου οι ίδιοι και σε αντίστοιχα Ιδρύματα του εξωτερικού. Δηλαδή να προσαρμοστούμε προς αυτό το καθεστώς, που δεν υπήρχε η ανάγκη εκείνη την εποχή, αλλά ούτε υπήρχε αυτή η νομοθεσία την εποχή, που ιδρύθηκε το Ινστιτούτο.

Νομίζω ότι αν γίνει αυτό, θα είναι το μέσο, με το οποίο, θα διασφαλιστεί ο χαρακτήρας του Ινστιτούτου. Δηλαδή, θα είναι ένα Ερευνητικό Ινστιτούτο με αντικείμενο τη Βυζαντινή και Μεταβυζαντινή Περίοδο. Επίσης, αν γίνει αυτή η κανονικοποίηση, που σημαίνει με αξιοκρατικές ακαδημαϊκές διαδικασίες εκλογή του Διευθυντή - Πρόεδρου του Ινστιτούτου, η ύπαρξη Επιστημονικού Συμβουλίου με αξιοκρατικές διαδικασίες, οι οποίες θα είναι δημόσιες, ανοικτές όπως η πρόσληψη, η επιλογή των μεταπτυχιακών υποψηφίων διδακτόρων στο Ινστιτούτο, η συγκρότηση ενός Επιστημονικού Συμβουλίου που θα επικουρεί τον Διευθυντή, τότε νομίζω ότι θα έχουμε μια μεγάλη διαφάνεια και ορθή διαχείριση.

Επίσης, πρέπει να υπάρχει ένας – αναφέρθηκε και εδώ από τον κ. Ζαφειρόπουλο και από την κυρία Μπενάκη - Ψαρούδα – Οικονομικός Διευθυντής, ο οποίος να είναι γνώστης όχι μόνο της Ιταλικής γλώσσας, θα έλεγα ότι θα ήταν καλό να γνωρίζει και την Ιταλική νομοθεσία και αυτά που ισχύουν στην Ιταλία. Νομίζω ότι αυτό είναι απαραίτητο και δεν μπορεί να είναι ένας μετακλητός, δηλαδή θα είναι μόνο για τρία χρόνια, θα ξαναφεύγει και θα έρχεται κάποιος άλλος. Το ίδιο ισχύει και για τον Διευθυντή - Πρόεδρο, δηλαδή τα τέσσερα χρόνια της θητείας είναι λίγα, για να προσαρμοστεί.

Η πρόταση της Επιτροπής μας ήταν πενταετής, σε διαφορά με αυτό που ισχύει για τους Διευθυντές σήμερα των Ελληνικών Ερευνητικών Ινστιτούτων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Πόσα χρόνια θέλετε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΤΖΗΙΩΣΗΦ (Καθηγητής Ιστορίας): Νομίζω ότι η πρότασή μας ήταν πέντε χρόνια.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών):Είναι τόσο σημαντική η διαφορά ενός χρόνου;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΤΖΗΙΩΣΗΦ (Καθηγητής Ιστορίας): Ναι, είναι σημαντικό. Κατά τη γνώμη μου, είναι σημαντικό, διότι η προσαρμογή ενός Διευθυντή σε ένα ξένο περιβάλλον θα του πάρει ένα χρόνο, αν είναι και στο τέταρτο χρόνο να είναι υπ’ ατμόν ή όπως προβλέπει το νομοσχέδιο, θέλει να εξασφαλίσει την εύνοια του Υπουργού Εξωτερικών, για να του παρατείνει τη θητεία για δύο χρόνια, τότε νομίζω ότι δεν υπάρχει αξιοκρατία και διαφάνεια στη διαχείριση.

Όσον αφορά στη διαφάνεια, θέλω να προσθέσω και κάτι άλλο. Μου έκανε εντύπωση ότι ζητάτε κάθε χρόνο να κάνει ο Διευθυντής απογραφή της κινητής και ακίνητης περιουσίας, που ακούσαμε πόσο χρονοβόρο είναι αυτό. Καταλαβαίνω ότι πρέπει να γίνεται μια απογραφή στην παράδοση από τον ένα Διευθυντή στον άλλο. Αντίθετα, στο σχέδιο νόμου δεν υπάρχει καμία αναφορά στην έννοια του προϋπολογισμού. Η χρηστή διαχείριση γίνεται κάθε χρόνο και αυτό είναι οι ροές που γίνονται κάθε χρόνο και εκεί πρέπει να υπάρχει ο προϋπολογισμός, ποιος καταρτίζει και ποιος ελέγχει τον προϋπολογισμό, αλλά αυτό δεν υπάρχει.

Παρόλη τη δυσαρέσκεια του κ. Υπουργού, που ακούει τις προτάσεις μου, εύχομαι η Επιτροπή σας και το Υπουργείο Εξωτερικών να μην αντιμετωπίσει ανταγωνιστικά τη σύγκλιση των απόψεων όλων των φορέων προς μια κριτική του νομοσχεδίου, να μην εισπραχθεί προσωπικά, αλλά να εισπραχθεί εποικοδομητικά και να καταλήξετε σε ένα καλύτερο αποτέλεσμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Αθανασίου.

ΤΑΣΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Πρέσβης της Ελλάδας στη Ρώμη): Κύριε Πρόεδρε, μία είναι η ερώτηση που δέχτηκα, η οποία προέρχεται από τον κ. Δαβάκη και αν κατάλαβα καλά σχετίζεται με το ποια ακριβώς είναι η εμπλοκή της Πρεσβείας στη Διαχειριστική Επιτροπή, υπό την έννοια, ότι υπάρχει σειρά προβλημάτων, που θα πρέπει να αντιμετωπίζονται καθημερινά, όμως, η Πρεσβεία μας είναι εκεί που είναι και υπάρχει μια χιλιομετρική απόσταση.

Όπως είπα όταν έκανα τη μικρή εισαγωγή μου, ακριβώς θεωρώ ότι αυτό έρχεται να θεραπεύσει η θεσμοθετούμενη θέση του Οικονομικού Διευθυντή. Δηλαδή, έτσι όπως εγώ αντιλαμβάνομαι τα πράγματα και όπως εγώ θεωρώ ότι θα έπρεπε να λειτουργήσουν, είναι ο Οικονομικός Διευθυντής εκείνος, ο οποίος έχει την ευθύνη της καθημερινότητας και από εκεί και πέρα ο ρόλος της Διαχειριστικής Επιτροπής αλλάζει υπό την εξής έννοια. Ο Οικονομικός Διευθυντής κάνει τις έρευνες αγοράς, κοιτάζει, βλέπει και προτείνει στη Διαχειριστική Επιτροπή διάφορες εναλλακτικές μεθόδους π.χ. για τα μισθώματα, έχει τη συνολική ευθύνη της παρακολούθησης και έρχεται στη συνέχεια, η Διαχειριστική Επιτροπή στη λογική ενός πλάνου που έχει τεθεί μπροστά της, για να εγκρίνει ή να μην εγκρίνει συγκεκριμένα πράγματα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Παπαδία – Λάλα.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΠΑΠΑΔΙΑ – ΛΑΛΑ (Αναπληρώτρια Πρόεδρος του Τμήματος Ιστορίας και Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών): Κατ' αρχάς, θα ήθελα να πω ότι θεωρώ πολύ σημαντική την παρέμβαση του κ. Υφυπουργού στο θέμα των σκοπών και στον περιορισμό του ενός σκοπού, διότι αυτό συμπαρασύρει μια σειρά από άρθρα, όπως καθιστά πολύ σαφές ποια ειδικότητα έχουν οι υπότροφοι και ποια ειδικότητα έχει ο Διευθυντής.

Θα μου επιτρέψετε να πω στη συνέχεια ότι είναι πια προφανές ότι δεν είναι δυνατόν η επιλογή του Διευθυντή να γίνεται από το παρόν, από το προτεινόμενο Εκλεκτορικό Σώμα, αλλά από ένα Σώμα από την Ακαδημία Αθηνών και από τον υπόλοιπο ακαδημαϊκό χώρο, ακριβώς γιατί θα είναι πια, σύμφωνα και με τη δική σας πρόταση, ένας έγκριτος Βυζαντινολόγος - Μεταβυζαντινολόγος.

Μου ετέθη το ερώτημα από τον κ. Κουμουτσάκο σχετικά με την πρότασή μου οι υπότροφοι - ερευνητές να είναι Έλληνες και θα ήθελα να δώσω μια γενικότερη διάσταση από αυτό που συμβαίνει στο Ινστιτούτο και που αντιλήφθηκα ότι ίσως ο κ. Κουμουτσάκος το παρεξήγησε. Υπάρχουν τρεις κατηγορίες «τροφίμων» του Ινστιτούτου. Η πρώτη είναι οι υπότροφοι – ερευνητές, δηλαδή νέοι επιστήμονες που παίρνουν μία υποτροφία, για να θεραπεύσουν τις σπουδές, περίπου ενός έτους, αλλά μπορεί να είναι και δύο αυτά τα έτη.

Σε αυτή την περίπτωση, η πρότασή μου να συνδεθεί με τους μεταπτυχιακούς των Ελληνικών Πανεπιστημίων νομίζω καθιστά σαφές, γιατί θα πρέπει να είναι Έλληνες επιστήμονες. Το υπόλοιπο νομίζω ότι είναι μια πάρα πολύ σύνθετη διαδικασία. Να ληφθεί δε υπόψη αυτό, που υπογραμμίζω, ότι το Ινστιτούτο διαθέτει δύο - τρεις υποτροφίες το χρόνο.

Υπάρχει, όμως, η μεγάλη κατηγορία των φιλοξενουμένων και είναι εκείνοι, οι οποίοι έχουν προσδώσει στο Ινστιτούτο τον κοσμοπολιτισμό, που τον διέκρινε όλα αυτά τα χρόνια και το καλύτερο σχολείο για τους νέους υποτρόφους, με την επαφή, με την επικοινωνία, με όλους αυτούς τους ανθρώπους, που έρχονται από όλα τα μήκη και πλάτη της γης.

Επιπλέον, η πρόταση αυτή ήταν και πρόταση του κ. Χατζηιωσήφ, να θεσπιστεί κάτι, το οποίο υφίσταται και στον παλαιό Κανονισμό, δηλαδή, οι προσκεκλημένοι ερευνητές, οι οποίοι τώρα μπορεί να προσφέρουν και συγκεκριμένο εργασιακό έργο, εκεί είναι προφανές ότι αυτό θα είναι διεθνές. Θα παρακαλούσα, όμως, οι δύο - τρεις υποτροφίες το χρόνο να περιοριστούν σε Έλληνες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ακαδημαϊκός): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έχω δεχθεί δύο ερωτήσεις από τον κ. Ξυδάκη και μία από τον κ. Φίλη. Με ποιους τρόπους μπορεί να διασφαλιστεί ο χαρακτήρας του Ινστιτούτου, ως Ερευνητικού Κέντρου; Νομίζω ότι ειπώθηκαν πολλά. Ειπώθηκαν πάρα πολλά και από τον κ. Χατζηιωσήφ, του οποίου την Έκθεση θεωρώ πάρα πολύ σημαντική. Νομίζω ότι πρέπει ο νυν Διευθυντής –Πρόεδρος, κατά το νομοσχέδιο – να είναι επιστήμων υψηλού κύρους, εγνωσμένης επιστημονικότητας, ο οποίος, όμως, θα ασχοληθεί με το έργο του Ινστιτούτου, ως Ερευνητικού και Εκπαιδευτικού Κέντρου. Δεν θα ασχοληθεί με τη διαχείριση της περιουσίας. Δεν μπορεί ένας Βυζαντινολόγος, όσο διάσημος και αν είναι, να ασχολείται με το αν εκμισθώθηκε το διαμέρισμα, το οποίο έμεινε κενό. Λοιπόν, αυτός ο διαχωρισμός, που γίνεται, αυτός είναι ένα από τα θετικά σημεία, γιατί είπα ότι υπάρχουν και θετικά στοιχεία. Συνεπώς, αυτό είναι το πρώτο. Πρέπει ο Πρόεδρος να εκλέγεται αξιοκρατικά – και όχι, ασφαλώς, από τον εκάστοτε Υπουργό Εξωτερικών – με τρόπο αντικειμενικό.

Το δεύτερο ερώτημα του κ. Ξυδάκη, για το πώς θα επιτευχθεί η ορθή διοίκηση του Κέντρου; Νομίζω ότι και γι' αυτό ειπώθηκαν πολλά. Οπωσδήποτε, πρέπει αυτοί, οι οποίοι θα έρχονται – όχι μόνο ως Πρόεδρος Επιστημονικός, αλλά και ως Οικονομικός Διευθυντής, ως υπάλληλοι, κλπ. – θα πρέπει όλοι να ξέρουν Ιταλικά. Σας είπα ότι έζησα το πρόβλημα κομματικώς διορισμένων, οι οποίοι καθόντουσαν.

Και τέλος, στο ερώτημα του κ. Φίλη. Πράγματι, όταν ήμουν Πρόεδρος της Εποπτικής Επιτροπής, πριν μερικά χρόνια, αντιμετωπίσαμε το θέμα ότι η Εκκλησία, ο τότε Αρχιεπίσκοπος δεν επέτρεπε στο Ινστιτούτο να πλησιάσει σε χώρους της εκκλησίας, με το επιχείρημα ότι η Εκκλησία διαφεντεύει, εποπτεύει και συνεπώς, έχει τον τελευταίο λόγο για την εκκλησία. Τότε, αφήνοντας κατά μέρος την ιδιότητα του Προέδρου της Εποπτικής Επιτροπής, θυμήθηκα τον άλλο μου ρόλο, του Νομικού και κάθισα και αναδίφησα αρχεία της παλιάς Κοινότητας. Και εκεί, βρήκα ότι η Κοινότητα παραχωρεί στο Ινστιτούτο της Βενετίας τον Ναό για τη λατρεία των Ελληνορθόδοξων. Όχι των Ορθοδόξων, αλλά των Ελλήνων Ορθοδόξων της Βενετίας. Λοιπόν, τι έκανε, τότε, η Εκκλησία; Η Εκκλησία, επειδή ήθελε να εισπράττει από τα «τυχερά», από όλους τους Ορθόδοξους – Γεωργιανούς, Μολδαβούς, Ρώσους – που έρχονταν όλοι εκεί, για να παίρνει η Εκκλησία τα σχετικά. Λοιπόν, αγωνίστηκα με μια γνωμοδότηση, την οποία ανέφερε ο κ. Ζαφειρόπουλος, να αποδείξω ότι ο Ναός δίδεται και δόθηκε για τους Έλληνες Ορθόδοξους. Εφόσον, υπάρχουν πλέον ναοί άλλων Ορθοδόξων – Ρώσων, Μολδαβών, Ρουμάνων – ας πάνε εκεί. Δεύτερον, τώρα πλέον, εξέλιπε ο λόγος, για τον οποίο η Εκκλησία ήθελε να έρχονται όλοι οι Ορθόδοξοι, διότι η Εκκλησία, σήμερα, με την πρόσφατη νομοθεσία του Ιταλικού Κράτους έχει 8% από τον φόρο, δηλαδή, το 8% από το φόρο των Ελλήνων Ορθοδόξων. Αυτό πάει στην Εκκλησία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ορθόδοξης Κοινότητας Βενετίας): Το 8 τις χιλίοις όλων των Ιταλών φορολογούμενων.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Υφυπουργός Εξωτερικών): Όχι, το 8 τοις χιλίοις όσων δηλώνουν Ορθόδοξοι.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ακαδημαϊκός): Το Ινστιτούτο Βενετίας πλήρωνε όλα τα έξοδα του ιερέως. Έμενε δωρεάν και το διαμέρισμα, ακόμα και τον καθαρισμό ή τον υδραυλικό, δηλαδή όποιον καθάριζε ή θα έφτιαχνε το καζανάκι του ιερέως τα πλήρωνε το Ινστιτούτο. Τώρα, ξέρετε τι έγινε; Όλα αυτά τα προνόμια επεκτάθηκαν και στον Μητροπολίτη και δεν υπάρχει λόγος. Πρέπει κάποτε να ξεκαθαρίσουμε ότι η ιδιοκτησία του Ναού ανήκει στο Ινστιτούτο, η χρήση, βεβαίως, στους ιερείς. Τα πράγματα είναι σαφή. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Πρόεδρος.

ΑΝΝΑ ΜΠΕΝΑΚΗ-ΨΑΡΟΥΔΑ (Μέλος της Ακαδημίας Αθηνών, πρώην Πρόεδρος της Βουλής): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν έχω να απαντήσω σε καμία ερώτηση, με κάλυψε ο κ. Γεωργιάδης. Απλώς θέλω να καταλήξω στο ότι το συμπέρασμα είναι ότι χρειάζεται μια ριζική διοικητική και διαχειριστική οργάνωση του Ινστιτούτου και αυτή θα είναι η προσφορά μας. Όχι να γίνει ένας νόμος, που να περιγράφει 100 σκοπούς.

Είναι πολύ σωστό, κύριε Υπουργέ – προς έπαινόν σας, το λέω – ότι επανήλθατε στον βασικό σκοπό, ο οποίος είναι η προαγωγή των Βυζαντινών Σπουδών, αλλά πρέπει να γίνει μια συνεννόηση – διακομματική, θα έλεγα και με πρωτοβουλία της Βουλής – ώστε να καταγραφεί το διοικητικό και το διαχειριστικό πρόβλημα. Διότι την τρέχουσα διοίκηση δε μπορεί να την καλύπτουν οι υπάλληλοι του Υπουργείου Εξωτερικών, οι οποίοι δεν είναι κατάλληλοι. Πώς να το κάνουμε;

Το τελευταίο, σχετικά με την Εκκλησία. Ελέχθησαν όλα. Πρέπει να σας πω ότι είχαν γίνει προσπάθειες – και επί της εποχής που ήμουν εγώ Πρόεδρος της Εποπτικής Επιτροπής – να παρακληθεί ο Μητροπολίτης και να υπάρξει μια συνεννόηση, ώστε να καταγραφεί και να συμφωνηθεί μνημόνιο χρήσεως του Ναού του Αγίου Γεωργίου για τον τρόπο, με τον οποίο τον χρησιμοποιεί η Μητρόπολη. Δηλαδή να καθορισθεί ποιοι και πώς χρησιμοποιούν αυτόν τον Ναό, όχι για άλλον λόγο, γιατί θέλει κάποιος να υπεισέλθει στα έργα της εκκλησίας, αλλά, διότι το κτίριο καθ’ εαυτό και το περιεχόμενό του είναι ένα μνημείο πολιτιστικής κληρονομιάς και θα έλεγα όχι μόνο της Ελλάδας. Να διαχωριστεί δε, το γεγονός ότι η Μητρόπολη πρέπει να φροντίζει όλους τους Ορθοδόξους και όχι μόνο τους Έλληνες, αλλά αυτό να το κάνει στους άλλους ναούς, που της έχουν παραχωρηθεί από τον Δήμο Βενετίας – έτσι δεν είναι, κύριε Ζαφειρόπουλε; – για τη χρήση των Ορθοδόξων. Επομένως, γιατί ο Άγιος Γεώργιος των Ελλήνων, που έτσι είναι καταγεγραμμένος παγκοσμίως, να πρέπει να γίνεται ένας τόπος κοινής λατρείας πολλών Ορθοδόξων, οι οποίοι δικαιούνται να έχουν μια τέτοια μεταχείριση, αλλά ταυτοχρόνως, να προστατεύεται και το μνημείο, το οποίο ανήκει σε άλλη κατηγορία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας. Νομίζω υπήρξε μια ερώτηση προς εσάς.

ΤΑΞΙΑΡΧΗΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Διευθυντής του Ινστιτούτου Ιστορικών Ερευνών του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών): Ναι. Απλώς θέλω να κάνω μια μικρή παρατήρηση ή επισήμανση, διευκρίνιση, μάλλον. Επειδή αναφέρθηκα στο θέμα των υποτρόφων, εάν και κατά πόσο πρέπει να είναι και αλλοδαποί και ίσως να παρερμηνεύτηκε ή ίσως να μην το διατύπωσα και εγώ καλά. Οπωσδήποτε ένα τέτοιο Ινστιτούτο – και μάλιστα, στο εξωτερικό – πρέπει να ενδιαφέρεται για το διεθνή του χαρακτήρα, να τον προβάλλει. Δεν θα ήθελα να δοθεί η εντύπωση ότι υποστηρίζω ότι θα πρέπει να είμαστε «κλειστοί» μεταξύ των Ελλήνων. Απλώς, για λόγους οικονομικούς, επειδή υπάρχει πάντοτε στενότητα, θα πρέπει, ίσως, να δίνεται προτεραιότητα στους Έλληνες. Βέβαια, όπως είπε και η κ. Παπαδία, κυρίως από τη διεθνή κοινότητα, θα πρέπει να επιδιώκουμε να καλούμε φιλοξενούμενους ερευνητές.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κάναμε καταγραφή των ερωτήσεων και δεν υπήρξαν ερωτήματα προς τους άλλους φορείς. Αν θα θέλατε για ένα λεπτό, από την Ένωση Αρχαιολόγων, κυρία Κουτσούμπα, γιατί δεν υπήρξαν συγκεκριμένα ερωτήματα.

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑ (Ταμίας του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων): Νομίζω ότι φάνηκε ότι οι επιστημονικοί φορείς, γενικά, συμφωνούμε σε κάποια βασικά πράγματα, όπως είναι να τονιστεί παραπάνω ο επιστημονικός ρόλος του Ινστιτούτου και στον τρόπο επιλογής του Προέδρου να γίνει αυτό κ.τ.λ.

Εμείς αυτό που βάλαμε και νομίζω ότι είναι κατανοητό και από αυτά που ακούστηκαν είναι ότι η πραγματική εμπλοκή του Υπουργείου Πολιτισμού είναι αμεσότατη. Η εμπλοκή στο νομοσχέδιο δεν υπάρχει. Εμείς θα θέλαμε στ’ αλήθεια αυτό το νομοσχέδιο να συνυπογράφεται από την Υπουργό Πολιτισμού και όχι να συνυπογράφεται μόνο η τροπολογία, που υπάρχει στο τέλος.

Δεν ξέρω, αν έγινε κατανοητό. Θα θέλαμε το Υπουργείο Πολιτισμού να συμμετέχει ενεργά, να συνυπογράφει το νομοσχέδιο η Υπουργός και στις διάφορες επιτροπές να είναι μέσα και το Υπουργείο Πολιτισμού. Όχι ισότιμα αναγκαστικά με το Υπουργείο Εξωτερικών, προφανώς, αλλά με τον ρόλο που μας αναλογεί. Όταν μιλάμε για Μουσείο, όταν μιλάμε για έργα βυζαντινά και μεταβυζαντινά, όταν μιλάμε για Μεταβυζαντινή αρχαιολογία, όταν μιλάμε για συντήρηση, για στερέωση, για αναστήλωση κλπ.

Το τελευταίο, επειδή υπάρχει μια τροπολογία, η οποία δεν κουβεντιάστηκε, θέλω να πω ότι μιλάμε για περίπου 130 εργαζόμενους του Μουσείου Ακρόπολης ουσιαστικά, οι οποίοι για τεχνικούς λόγους είναι στον Οργανισμό Ανέγερσης Νέου Μουσείου Ακρόπολης αορίστου χρόνου και πρέπει να περάσουν στο Μουσείο της Ακρόπολης. Εμείς, ως Σύλλογος, είμαστε υπέρ στο να περάσουν, από Νομικό Πρόσωπο σε Νομικό Πρόσωπο, είναι ήδη ΥΔΑΧ, για δύο λόγους. Ο ένας λόγος είναι ότι έτσι ανοίγει ο δρόμος και πρέπει να ειπωθεί αυτό, για την κατάργηση του ΟΑΝΜΑ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Είσαστε εκτός θέματος κυρία Κουτσούμπα, συζητήθηκε προχθές και θα πάει και στην Ολομέλεια. Σήμερα δεν το συζητήσαμε, οπότε να μην ξεκινήσουμε ένα άλλο θέμα. Πάντως, σας ευχαριστώ πολύ για την έκφραση της άποψης γύρω από αυτό το θέμα.

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑ (Ταμίας του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων): Ευχαριστούμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το Προεδρείο εδέχθη αιτήματα από την Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας και την Κοινοβουλευτική Ομάδα του «Ποταμιού» και από Βουλευτές και των άλλων κομμάτων και του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., να μην προχωρήσουμε στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, τώρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Εγώ διαφωνώ και ειδικά για την Πέμπτη, δηλώνω αδυναμία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εσείς διαφωνείτε, ωραία. Τι να κάνουμε τώρα, κύριε Κωνσταντόπουλε, αυτό έχει σχέση και με την διαθεσιμότητα των δύο Υπουργών, αν βάλουμε και τον τρίτο, που λέει η κυρία Κουτσούμπα, τότε θα δείτε το πρόβλημα.

Η απόφαση του Προεδρείου είναι να αναβληθεί η 3η συνεδρίαση, δηλαδή, η συζήτηση κατ` άρθρον και να επαναληφθεί η αναβληθείσα συνεδρίαση την Πέμπτη, 9 Νοεμβρίου, στις 17.00΄ η ώρα το απόγευμα. Νομίζω ότι αυτό αποδέχεται τη λογική, που ακούστηκε, νομίζω από όλους τους συναδέλφους, τους φορείς και τα λοιπά, οι οποίοι υποστήριξαν ότι πρέπει να γίνει μια επεξεργασία των τροπολογιών των απαραίτητων, έτσι ώστε το νομοσχέδιο να έρθει και στην Επιτροπή και μετά στην Ολομέλεια με μια πιο ολοκληρωμένη μορφή. Αυτή είναι η απόφαση του Προεδρείου, αν θέλει ο κ. Κωνσταντόπουλος ή οποιοσδήποτε άλλος συνάδελφος μπορεί να παρέμβει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Να το βάλουμε ή Δευτέρα ή Τρίτη ή Παρασκευή.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Δεν μπορούν οι Υπουργοί, κύριε Κωνσταντόπουλε. Κάναμε μια σειρά συνεννοήσεων με τους αρμόδιους Υπουργούς και μπορούν την Πέμπτη. Επομένως, λύεται η συνεδρίαση, ευχαριστούμε πάρα πολύ τους εκλεκτούς κυρίους και κυρίες, οι οποίοι νομίζω ότι πραγματικά σήμερα αποτέλεσαν μια εξαιρετική πινελιά στις εργασίες της Βουλής και ελπίζουμε οι πολλές οδηγίες και συμβουλές, που μας δώσατε, να γίνουν δεκτές και από το Υπουργείο. Ευχαριστούμε πολύ.

Στο σημείο αυτό, ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυλωνίτου Ελένη, Βαγιωνάκη Βάλια, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Καββαδία Αννέτα, Μπαλτάς Αριστείδης, Ξυδάκης Νικόλαος, Σπαρτινός Κώστας, Σταματάκη Ελένη, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τριανταφύλλου Μαρία, Αναστασιάδης Σάββας, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Θεοχαρόπουλος Αθανάσιος, Τάσσος Σταύρος και Κατσίκης Κωνσταντίνος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Καϊσάς Γεώργιος, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Θελερίτη Μαρία, Δριτσέλη Παναγιώτα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά Χρυσούλα, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Ψυχογιός Γεώργιος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Πάντζας Γιώργος, Τσόγκας Γεώργιος, Ριζούλης Ανδρέας, Κάτσης Μάριος, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Στύλιος Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 18.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.
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